

**Akademický senát Pedagogické fakulty  
Univerzity Palackého v Olomouci**

---

Žižkovo náměstí 5, 771 40 Olomouc

Předseda AS PdF UP: tel. 735800125, e-mail michal.ruzicka@upol.cz

Kancelář AS PdF UP: tel. 585635152, e-mail lucie.srammova@upol.cz

**Zápis z mimořádného zasedání Akademického senátu PdF UP  
konaného dne 7. 12. 2022**

Přítomno: 15 senátorů

Omluveni: PhDr. Lucia Pastieriková, Ph.D., Mgr. Lucie Váchová, Ph.D., Mgr. Eliška Šlesingrová, Mgr. Monika Ptáčková, Michaela Kristková, doc. PhDr. René Szotkowski, Ph.D.

Hosté: doc. PhDr. Vojtech Regec, Ph.D., doc. Mgr. Petra Šobánková, Ph.D., doc. PhDr. Radka Dofková, Ph.D., prof. Mgr. PaedDr. Jan Michalík, Ph.D., doc. PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D., PhDr. Jana Kvintová, Ph.D., Ing. Ondřej Kolář

**Program:**

1. Zahájení
2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání
3. Finanční analýza (hospodaření a účetnictví PdF UP)
4. Různé

**1. Zahájení**

Zasedání bylo zahájeno předsedou AS PdF UP doc. M. Růžičkou v 10.00 hod. Předseda AS PdF UP přivítal přítomné členy a hosty na zasedání AS PdF UP a konstatoval, že účast sice není vysoká, ale přesto je AS PdF UP schopen usnášení (někteří senátoři byli nuceni se omluvit z důvodu akutních zdravotních problémů až v průběhu dneška). Dnešní zasedání bylo svoláno jako mimořádné a monotematické. Děkan fakulty na něm seznámí senátory se závažnými zjištěními o problémech hospodaření fakulty v minulosti, jež jsou potvrzeny analýzou auditorské firmy KPMG Česká republika, s.r.o.

V této souvislosti uvedl, že kontrolu usnesení a ověření zápisu z posledního zasedání bude vhodnější provést až na následujícím řádném zasedání.

**Návrh usnesení č. 1**

AS PdF UP schvaluje návrh na změnu programu.
--

**Usnesení bylo přijato.** Přítomno 15 senátorů, pro 15, proti 0, zdrželo se 0.

**2. Schválení programu**

Doc. M. Růžička

Navrhnul nové znění bodu č. 2 v zaslaném programu. Bod č. 2 dnešního programu tedy nově zní: „Schválení programu v předloženém znění“. K návrhu nebyly vzneseny

připomínky.

## Návrh usnesení č. 2

AS PdF UP schvaluje upravený program dnešního zasedání.
---

Usnesení bylo přijato. Přítomno 15 senátorů, pro 15, proti 0, zdrželo se 0.

### 3. Finanční analýza (hospodaření a účetnictví PdF UP)

Doc. V. Regec

V úvodu uvedl, že se obrátil na AS PdF UP v důsledku zjištění, která mu byla postoupena jako výstup Analýzy účetnictví a hospodaření PdF UP v letech 2021 a částečně 2020. Senátoři a senátorky si mohli všimnout, že již před časem přistoupil ke stažení avizovaného bodu jednání minulého AS PdF a totiž „Zprávy o hospodaření PdF UP za rok 2021“. Mj. právě v souvislosti s přípravou této zprávy byla zadána zmíněná *Analýza účetnictví a hospodaření PdF UP*.

Příprava zprávy o hospodaření fakulty za uplynulý rok, tedy rok, kdy ještě toto vedení rozpočet ani nepřipravovalo, ani nerealizovalo, vyžadovala ověření řady ekonomických skutečností. Dalším důvodem byly nejasnosti a nedostatky při zkoumání interních podkladů a zdrojových dat při zastavování rozpočtu Pedagogické fakulty v roce 2022, a to především v návaznosti na minulé období.

Prezentovaný dokument připravila společnost KPMG Česká republika, s.r.o. Je to certifikovaná společnost poskytující služby v oblasti auditu, daní, poradenství a práva, její služby jsou využívány v rámci celé UP.

Dále uvedl, že v určitých částech obsahují analyzované dokumenty i velmi důvěrné informace, které, bez znalosti kontextu, by mohly ohrozit zájmy Pedagogické fakulty UP a také některých fyzických osob. I z tohoto důvodu požádal o jednání bez on-line streamu.

Lze říci, a je tak koncipován i podkladový materiál, který senátorky a senátoři obdrželi, že výsledná zjištění Analýzy je možno členit do několika oblastí:

#### a) Metodika rozpočtu a dělení příspěvků a dotace (rozpočet) v roce 2021

Krátce rekapituluje postup přijímání a schvalování rozpočtu, roli AS PdF UP a podrobněji popisuje vztah Metodiky dělení příspěvků a dotací a vlastní schvalování rozpočtu (*Plánu nákladů a výnosů*), a to na úrovni PdF UP i UP jako celku.

V tomto procesu má nezastupitelnou a rozhodující roli akademický senát, jak fakulty, tak UP. Postup je takový, že schválený rozpočet fakulty vychází z metodiky dělení příspěvků na UP, tj. fakultě je sdělena částka, s níž může v daném roce hospodařit a akademický senát fakulty stanoví přijatou metodikou pravidla dělení těchto příspěvků a dotací a následně schvaluje vlastní rozpočet.

Návrh rozpočtu PdF (*Plán nákladů a výnosů pro rok 2021*), který byl AS PdF předložen ke schválení v červenci 2021 byl nekompletní. V tabulce Plánu nákladů a výnosů zcela chybí finanční prostředky alokovány na zdroj 30 (DKRVO) v hodnotě 25 milionů Kč, část zdroje 11 (ukazatel P2) v hodnotě 12,2 milionů Kč a u zdroje 19 je částka o 2 miliony vyšší, než byla uvedená v rozpočtu fakulty schvalovaném AS UP.

V roce 2021 bez schválení AS PdF hospodařila Pedagogická fakulta s částkou více než 35 milionů. Tyto prostředky přerozdělovala bez mandátu AS PdF a bez návaznosti na schválenou Metodiku dělení příspěvků a dotací v roce 2021.

Bez projednání a schválení AS PdF UP v roce 2021 byla provedena mohutná modifikace a úprava více než dvaceti rozpočtovaných položek (*Spotřeba materiálu, energie a prodané zboží, Služby, Ostatní náklady; Odpisy, Vnitro náklady* a další) v rámci tabulky *Plán nákladů*

a výnosů pro rok 2021. Největší rozdíl byl identifikován pro položku *Osobní náklady*, kde tento rozdíl představoval částku více než 27 mil. Kč. Tyto rozdílné částky tak byly následně propsány a zaneseny i do procesu schvalování kompletního rozpočtu UP v rámci jednotlivých položek.

Závěr poradenské společnosti KPMG, a bohužel i navazující právní stanoviska konstatovala, že schvalování rozpočtu proběhlo v rozporu se zákonem o vysokých školách i statutem fakulty. Uvedený proces tak zpochybnil nejenom vnitřní postupy na fakultě, ale de facto mohlo dojít i k porušení dalších předpisů.

#### b) Dělení prostředků na nákladová střediska v roce 2021

Schválená Metodika stanovuje, že pro rok 2021 byla v plné výši zachována procentní fixní část pro jednotlivá pracoviště. Operovalo s pojmem tzv. fixu, tedy fixní zaručené částky, která měla být pracovištěm poskytnuta. Tato byla deklarována jako zaručená. V rámci analýzy jsou popsány případy, kdy docházelo k úpravám částek schváleným – přiděleným – na jednotlivá pracoviště. A to i v dřívějších letech. Děkan uvádí příklady dvou pracovišť, kterým byl rozpočet dodatečně a v rozporu s metodikou upravován a navyšován. Tím docházelo ke znevýhodnění pracovišť navzájem, úprava rozpočtu nebyla již AS ani ve vedení předložena a přesun prostředků nebyl podložen či odůvodněn. Podle závěrů společnosti KPMG nebyla metodika dostatečně konkrétní a neumožnila rozdělení prostředků transparentně, konkrétně a efektivně.

#### c) Hospodaření s bytovými prostory, jež má fakulta ve vlastnictví

Analýza poukázala na mimořádně závažná zjištění v oblasti hospodaření a správy majetku UP a PdF UP. Konkrétně jde o nakládání se dvěma byty v budově na Žižkově nám./resp. o o jeden dům na ul. Dlouhá (na školním pozemku). Nájemní smlouvy na tyto nemovitosti do roku 2020/resp. 2021 řešil RUP a byly podepisovány statutárním zástupcem univerzity. (v této části Analýza podrobně popisuje zjištění minulých let, které děkan neprodleně předal RUP). V roce 2020 bylo na poradě vedení fakulty oznámeno, že byty „na konci roku přecházejí na PdF UP“. V rámci Analýzy bylo zjištěno, že v prosince 2020 (červnu 2021 u domu) byly podepsány děkankou PdF UP nové nájemní smlouvy. Tyto byly uzavřeny způsobem, který neumožňuje až do dalších let adekvátní zvýšení nájemného (např. o výši inflace) a zejména již původní cena nájemného byla stanovena nápadně nevýhodně pro vlastníka a to ve výši, která je naprosto neadekvátní obvyklé tržní ceně v čase a místě v dané lokalitě. Navíc byly ceny zastropovány na určité období, a tedy je aktuálně nelze vypovědět či změnit jednostranně podmínky. Aktuálně tedy jsme v situaci, kdy závěry Analýzy jasně vypočítávají výši škody, která však již existuje a nadále dochází k jejímu navyšování. V analýze a zejména v návazných právních stanoviscích se často hodnotí zásadní rozpor takového postupu statutárního představitele s jednáním, které je označována jako „péče řádného hospodáře. Některé právní názory hovoří v tomto případě o porušení povinností při správě svěřeného majetku“. Pokud se nepodaří změnit tyto smlouvy, může škoda dosáhnout velmi vysokých částek.

Právní závěry jednoznačně varují před neřešením této situace a výslovně hovoří o možnosti právního postihu statutárního představitele fakulty, pokud by on svým jednáním zmařil možnost nápravy, včetně nutného vymáhání vzniklé škody.

#### d) Pověření příkazců operací

U některých středisek nebylo vystaveno pověření příkazců operací v souladu se zákonem. Přesuny finančních prostředků tedy byly realizovány osobami bez potřebného pověření. Jedná se o porušení rozpočtových pravidel. V této věci právní stanoviska ukládají představiteli fakulty oznámit příslušné skutečnosti vedení Univerzity, které rozhodne o dalším postupu. Popisovaná skutečnost byla neprodleně po zjištění napravena.

e) Další škoda

Fakulta v roce 2020 na základě smluvního ujednání přistoupila k vyplacení odškodného za nevhodný a protiprávní postup jednoho pracovníka. Ač bylo v dohodě ujednáno projednání této skutečnosti s dotčeným pracovníkem, v uplynulém období nebylo postupováno podle ust. zákoníku práce a vzniklá škoda nebyla řešena. Dosud však neuplynula lhůta, po níž by již vymáhání nebylo možné. A právní analýzy jednoznačně hovoří o nutnosti tento protiprávní postup napravit.

Rozprava

Dr. J. Maštaliř

Bylo nějak komunikováno s bývalou děkankou, byl informován rektor?

Doc. V. Regec

Vedení fakulty a osobně děkan postupují v této věci podle ustanovení příslušných právních norem. Vedení UP a pan rektor byli osobně informováni a byla jim tato jednotlivá zjištění předána. Dále bude předán ještě oficiální podnět fakulty. Mezi základní povinnosti vedení vyplývající z ustanovení právních norem patří i nutnost získat vyjádření osoby, která byla, podle závěrů Analýzy a právních stanovisek za většinu zjištěných skutečností odpovědná. Paní prof. Ludíková byla vyzvána se k těmto skutečnostem vyjádřit a také měla možnost se osobně seznámit jak se závěry Analýzy, tak s účetními podklady.

Doc. J. Langer

Analýza jistě obsahuje řadu osobních údajů, nelze je tedy na zasedání veřejného orgánu prezentovat. Je možné nějak detailněji závěry senátorům zprostředkovat? Navrhuje zřízení speciální komise, obdobné komisi, již zřídil AS UP pro vypořádání závěrů auditu provedeného v r. 2020. Její členové by měli konkrétní pověření a senátu pak zprostředkují závěry. Komise by se skládala pouze ze senátorů (na rozdíl od jiných senátních komisí). Konstatuje také, že interní záležitosti se dají vyřešit na úrovni PdF a UP. U smluv o pronájmu je situace komplikovaná, věc hraničí s trestním zákoníkem. Zde by mělo proběhnout důkladné právní přezkoumání.

Senátorka T. Bezděková

Detaily nepochybně zajímají všechny – nejen komisaře. Jak lze zajistit informování senátorů?

Doc. J. Langer

Zasedání senátu jsou vždy veřejná, na něm tedy tyto personální záležitosti projednávány nemohou být. Pokud bychom vzali jako příklad fungování obdobné komise AS UP, pak je možné uvést, že senátoři se vždy bez problémů mohou zúčastnit neveřejného zasedání komise. Komise je poradní orgán senátu, ve svém konání je svéprávná, určuje si pravidla, koho přizve, co vyžádá k doplnění.

V doplnění prof. K. Vitásková specifikuje fungování univerzitní komise. Uplatněné postupy

se ukazují jako funkční.

Dr. I. Dömischová

Vyjadřuje své osobní stanovisko: prezentovaná záležitost je pro ni obrovské zklamání. Dala nám auditní kancelář nějaká doporučení ve smyslu řešení nastalé situace? Ve firemním sektoru by jistě byly vyvozeny důsledky.

Doc. V. Regec

Prozatím máme obecná doporučení, jež se ovšem vztahují k budoucímu období: neporušovat zákony, pracovat s rozpočtem jako s reálným. Analýza obsahuje i dílčí doporučení. Vedení je podrobně studuje a bude nadále postupovat striktně v souladu s právními normami.

Doc. M. Růžička

Ve stručné rekapitulaci sumarizuje materiály a údaje, jež máme prozatím k dispozici. Bylo ale nad všechny předpoklady, že by mohlo dojít k tak výraznému porušení pravidel a že by rozhodnutí akademického senátu bylo tak masivně porušeno.

Mgr. D. Voráč

Pro kontrolu dodržení rozpočtové kázně bychom si asi měli vytvořit nějaký kontrolní systém. Jako senát ovšem nemůžeme zasahovat do hospodaření s byty. Zde je odpovědnost na panu děkanovi.

Doc. K. Kopecký

Za Ekonomickou komisi AS PdF UP sděluje, že skutečnosti, které jsou v materiálu a pan děkan je dále nyní rozvedl, nebyly k dispozici EK AS PdF. Komise se ve fázi po schválení rozpočtu již nezabývá tabulkou, která za fakultu odchází na rektorát. Komise dává podněty k předloženému návrhu rozpočtu, vedení fakulty reaguje a podněty buď zapracuje nebo nikoliv. Finalizována tabulka po zasedání AS PdF UP se do komise -a vlastně ani na AS - již nedostává.

Jestli senát bude chtít, aby byla provedena kontrola i po zapracování připomínek, není problém – toto zadání může být splněno. Zatím vše fungovalo na principu důvěry.

Doc. J. Langer

To je slabina všech senátů na všech fakultách. Zřejmě by nějaké navazující řešení mohlo být nastaveno. Například by mohlo jít o pravidelnou kontrolu hospodaření, nebo by vedení fakulty mohlo být zavázáno konkrétními usneseními k podávání zpráv o hospodaření.

Dr. A. Opletalová

Komentuje možnosti kontrolních procesů a uvádí příklady jejich uplatnění ve veřejné správě.

V následující rozpravě bylo diskutováno o konkrétních aspektech činnosti kontrolní ad hoc komise ustavené pro vyhodnocení závěrů finanční analýzy (počet členů, koho komise přizve k jednání či podání vysvětlení atd.).

Dr. J. Synek

Přimlouvá se za pravidelnou kontrolu hospodaření.

Prof. J. Michalík

Institut senátní komise se mu jeví jako odpovídající a zřejmě vhodný. Reaguje na vystoupení některých senátorů a jejich dotazy na právní relevanci zjištění Analýzy.

Stručně vysvětluje podstatu tzv. odpovědnostních vztahů. V popisovaných situacích se může jednat, a s velkou mírou pravděpodobnosti i jedná, o některý z následujících tzv. odpovědnostních vztahů: Jde primárně o tzv. politickou odpovědnost vedoucího pracovníka za dodržování předpisů respektování postavení AS fakulty a jeho kompetencí. V úvahu v takových situacích připadá postup dle zákona o vysokých školách - s tím souvisí i pracovněprávní odpovědnost (podle zákoníku práce); druhá odpovědnost je tzv. finančně-správní – jde či může jít o porušení rozpočtové kázně (zde by měl konat spíše rektorát). Další druh odpovědnosti je odpovědnost za škodu – zde mohou nastat primárně pracovně právní důsledky (včetně náhrady škody) a vyloučeny, dle právních analýz nejsou ani trestně právní důsledky (fakulty se týká období od roku 2021). Škoda je i zde vyčíslena dosti vysoko. Nově ustavená škodní komise fakulty nepochybně bude muset konat.

Zmiňuje rovněž nelehkou situaci pana děkana, který je, dle všech dosavadních zjištění, povinen učinit všechna opatření, která povedou k vyřešení celé situace, včetně opatření, která sníží škodu, kterou fakulta utrpěla.

Doc. J. Langer

Doporučuje, aby senát děkana požádal svým usnesením o maximální součinnost. Bude to pro práci komise významná pomoc.

Doc. K. Kopecký

Doporučuje, aby v komisi byl někdo z Ekonomické komise AS PdF UP.

### Návrh usnesení č. 3

AS PdF UP projednal závěry Finanční analýzy (hospodaření a účetnictví PdF UP) předložené děkanem PdF UP.

AS PdF UP:

Konstatuje, že dostupné informace svědčí o potenciálně závažných pochybeních zodpovědných osob v období let 2020–2021 v procesu projednávání návrhu rozpočtu PdF UP, čímž mohlo dojít k porušování povinností vyplývajících z příslušných ustanovení zákona o vysokých školách, případně dalších norem. V některých případech svědčí závěry analýzy o pochybení v hospodaření a účetnictví PdF UP v letech 2020–2021.

Vyzývá děkana fakulty, aby bezodkladně učinil taková opatření, kterými zamezí vzniku jakýchkoliv škod na majetku fakulty, a postupoval s péčí řádného hospodáře a v souladu s ustanoveními právních norem při vymáhání případných škod vůči osobám odpovědným za jejich vznik.

V souladu s ustanovením čl. 4 odst. 1 Jednacího řádu AS PdF UP zřizuje ad hoc komisi AS PdF UP k vypořádání Finanční analýzy hospodaření a účetnictví Pedagogické fakulty UP (2021, 2020). Komise má 7 členů z řad senátorů AS PdF UP.

Žádá děkana fakulty, aby pro činnost komise vytvořil odpovídající časové a věcné podmínky včetně zajištění součinnosti členů vedení fakulty při jednání komise a poskytnutí nutných podkladových materiálů umožňujících komplexní posouzení dané věci.

**Usnesení bylo přijato.** Přítomno 15 senátorů, pro 15, proti 0, zdrželo se 0.

## 4. Různé

Všichni senátoři budou ještě dnes obesláni hromadným mailem s výzvou promyslet a podat návrhy na členy nově zřizované senátní komise.

Dále byl připomenut termín řádného zasedání AS PdF UP, jež se koná 14. 12. 2022 v budově UCUP od 12.30 hod.

Zasedání AS PdF UP bylo ukončeno v 11.55 hod.

V Olomouci dne 9. 12. 2022

Zapsala: Mgr. E. Petříková

Zápis schválil: doc. Mgr. Michal Růžička, Ph.D., v. r.

## Usnesení ze zasedání AS PdF UP dne 7. 12. 2022

1. AS PdF UP schvaluje návrh na změnu programu.
2. AS PdF UP schvaluje upravený program dnešního zasedání.
3. AS PdF UP projednal závěry Finanční analýzy (hospodaření a účetnictví PdF UP) předložené děkanem PdF UP.  
AS PdF UP:
  - a) Konstatuje, že dostupné informace svědčí o potenciálně závažných pochybeních odpovědných osob v období let 2020–2021 v procesu projednávání návrhu rozpočtu PdF UP, čímž mohlo dojít k porušování povinností vyplývajících z příslušných ustanovení zákona o vysokých školách, případně dalších norem. V některých případech svědčí závěry analýzy o pochybení v hospodaření a účetnictví PdF UP v letech 2020–2021.
  - b) Vyzývá děkana fakulty, aby bezodkladně učinil taková opatření, kterými zamezí vzniku jakýchkoliv škod na majetku fakulty, a postupoval s péčí řádného hospodáře v souladu s ustanoveními právních norem při vymáhání případných škod vůči osobám odpovědným za jejich vznik.
  - c) V souladu s ustanovením čl. 4 odst. 1 zřizuje ad hoc komisi AS PdF UP k vypořádání Finanční analýzy hospodaření a účetnictví Pedagogické fakulty UP (2021, 2020). Komise má 7 členů z řad senátorů AS PdF UP. AS PdF UP žádá komisi o předložení zprávy o vypořádání analýzy nejpozději do 31. ledna 2023.
  - d) Žádá děkana fakulty, aby pro činnost komise vytvořil odpovídající časové a věcné podmínky včetně součinnosti členů vedení fakulty umožňující komplexní posouzení dané věci.