



Mgr. Pavel Krákora, Ph.D.

Předseda FV VOS

Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

V Olomouci dne 6. února 2015

Vyjádření ke stanovisku ZO VOS PdF UP ke směrnici děkana

Vážený pane předsedo,

Vámi zmiňovaná směrnice 2S/2015 byla vedením Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci přijata po dlouhých diskuzích jako nástroj pro podnětění vědecké a publikační činnosti akademických pracovníků fakulty. V minulých letech má předchůdkyně ve funkci děkana fakulty paní prof. PaedDr. Libuše Ludíková, CSc. soustavně upozorňovala na mnoha grémiích i v jednání s jednotlivými pracovníky fakulty, že publikační a vědecká úroveň fakulty je nízká a v kontextu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací bude fakulta nejen v rámci Univerzity Palackého ale i ve srovnání s jinými pedagogickými fakultami v České republice nedosahuje patřičné úrovně.

Dle platné Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací pro léta 2013 až 2015 tento stav na naší fakultě vyvrcholil právě rokem 2014 velmi nízkým hodnocením, které naši fakultu posunulo na 4. místo od konce ve srovnání s ostatními pedagogickými fakultami. Dalo by se říci, že „došlo na slova paní děkanky“.

Ptám se – proč Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity v Brně dosáhla 14 225,15 bodů, proč Pedagogická fakulta Karlovy univerzity v Praze dosáhla 11 950,99 bodů a proč i Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové docílila 7 095,47 bodů a dokonce Pedagogická fakulta Ostravské univerzity má 5 398,68 bodů a my Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci jen **4 627,83** bodů. Jsme snad horší než kolegové v Brně, Praze, Hradci Králové, Liberci či Ostravě? Jsou naše výsledky méně kvalitní? Myslím, že nejsou, jen je jich málo a nejsou předkládány tam, kde býti měly, tam kde dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací jsou hodnoceny a získávají body.

Věda, výzkum, publikační činnost – to jsou základy pro hodnocení kvality výzkumné organizace, kvality akademického pracovníka a jsou také součástí procesu akreditace studijních programů a oborů na fakultě realizovaných. Nebudeme-li dosahovat patřičných výsledků, nebudeme mít nejen prostředky na realizaci vědy, na výzkum, na publikační činnost a provoz, ale nebudeme mít ani akreditované programy a obory. Nebudou-li obory, nebude potřeba fakulty a pracovišť na ni působících.

Mnou schválená směrnice má tomuto krizovému scénáři předejít. Ano, vše je spojená nádoba, jak sám uvádíte – pro publikování výsledků výzkumu je potřeba finančních prostředků a realizovat výzkum znamená mít grant. Pokud grant nezískáme, musí prostředky na výzkum a publikování jeho výsledků dotovat pracoviště ovšem z prostředků, které získává za vědu výzkum a publikace. Je to uzavřený kruh, ze kterého se fakulta, chce-li si zachovat svou excelenci a existenci musí dostat vlastními silami i za cenu, která není zrovna populární.

Situace je vážná, nezastírám. Netěší mne to, ale chci a mám vůli udělat vše proto, aby tato fakulta obhájila svou existenci a vysokou přidanou hodnotu, kterou předává svým studentům.

Vážený pane předsedo, vítám Vaši nabídku na spolupráci, která mne velmi těší, těší o to víc, že přichází v těžké době pro fakultu a věřím, že společnými silami se nám podaří dostat fakultu tam, kde právoplatně patří a kde ji všichni vnímáme, tj. jako vysoce excelentní, výzkumnou instituci, jejíž výsledky ji řadí mezi přední pedagogické fakulty nejen v České republice.

S pozdravem

Doc. Ing. Čestmír Serafín, Dr.
děkan

