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**Zápis z řádného zasedání Akademického senátu PdF UP**

**konaného dne 22. 11. 2017**

Přítomno: 16 senátorů a 6 hostů (dle prezenční listiny)

Omluveno: 5 senátorů

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání
3. Schválení *Plánu realizace Strategického záměru PdF UP v Olomouci na rok 2018*
4. Informace ze zasedání AS UP
5. Studentská rubrika
6. Informace vedení fakulty
7. Různé

1. Zahájení

Zasedání zahájil předseda prof. Michalík a konstatoval, že senát je usnášení schopný.

2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání

K návrhu programu nebyly doručeny, ani vysloveny připomínky, proto předseda formuloval návrh usnesení.

**Návrh usnesení č. 1**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP schvaluje program dnešního zasedání v předloženém znění. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 16 senátorů, pro 16, proti 0, zdržel se 0).*

Ověření zápisu a kontrola usnesení – provedla místopředsedkyně dr. Hoffmannová. Poslední zápis zachycuje pouze volbu děkana fakulty. Úkony spojené s předáním výsledků volby rektorovi UP byly provedeny, žádné další body následné kontrole nepodléhají.

3. Schválení *Plánu realizace Strategického záměru PdF UP v Olomouci na rok 2018*

Úvodem, v zastoupení děkana fakulty doc. Serafína, který je na služební cestě, prof. Ludíková konstatovala, že předkládaný materiál byl zpracován vedením fakulty, byl schválen v Kolegiu děkana dne 11. 9. a ve Vědecké radě pak 26. 9. 2017. Vychází z existujícího Strategického záměru platného do r. 2020 a upřesňuje úkoly pro rok 2018. Děkan fakulty k němu od senátorů neobdržel žádnou připomínku.

Prof. Michalík

U materiálů tohoto typu je vždy problém se zpracováním – měl by být konkrétní, aby mohl být vyhodnotitelný, ovšem na druhé straně musí být všeobecně otevřený pro možnosti, které se v běhu času teprve vyskytnou. Z tohoto důvodu požádal např. o bližší konkretizaci naplnění cíle „podpora internacionalizace“.

V odpovědi prof. Ludíková sdělila, že se předpokládá pokračování stipendijní podpory zahraničních pobytů studentů, hledají se optimální ekonomické podmínky, aby bylo možné uspokojit co nejvyšší počet žadatelů.

Prof. Michalík

Požádal o konkretizaci pojetí úkolu uváděného v předkládaném materiálu (cíl 1, úkol 3) „vytvoření koncepce nástroje pro identifikaci aktuálních potřeb…“.

Zodpověděl dr. Neumeister – Připravuje se strukturální změna související s institucionální akreditací. Máme nastaveny určité parametry pro vzdělávání učitelů, musíme těsněji spolupracovat s budoucími zaměstnavateli – jde tedy o vytvoření nástrojů pro získávání zpětné vazby na tyto spolupracující subjekty, kdy v příštím roce se skutečně bude vytvářet koncepce (zřejmě ne vlastní nástroj). Prof. Ludíková – V blízké budoucnosti půjde o vytvoření poradního sboru děkana (cca 10 ředitelů nejvýznamnějších zaměstnavatelů), mj. s cílem zpracovat koncepci tvorby nástrojů pro zjišťování aktuálních potřeb školské praxe a optimalizovat budoucí zaměstnanost našich absolventů. Dr. Neumeister - Systém hodnocení kvality prochází složitým vývojem a průběžně se mění. Aktuálně reagujeme na nabídky školení k tematice.

Dr. Synek

Celkově k tématu vyslovil názor, že řada materiálů tohoto zaměření je na úrovni senátu schvalována, nedochází však k následné kontrole jejich plnění. Budou-li tyto materiály velmi obecné, nebude ani co kontrolovat. Tento názor podpořila i dr. Pastieriková.

Reakce prof. Ludíkové – Jistým způsobem kontroly je vždy výroční zpráva fakulty. Zákon kontrolu strategického záměru neukládá, avšak akademický senát o ni samozřejmě může požádat. V diskusi by se mohla podoba, struktura, příp. i periodicita této hodnoticí zprávy konkretizovat. Dr. Synek – Možná by zhotovitelé zprávy mohli považovat osnovu strategického záměru jako osnovu výroční zprávy. Dr. Hoffmannová – Podporuje snahu získat ke schvalovaným koncepčním materiálům také jejich zhodnocení, a to jak věcné, tak i kvalitativní. Prof. Michalík – Výroční zpráva je jakýmsi reportem o odvedené práci. Zpráva za r. 2016 byla poprvé ve stručnější podobě, mj. využitelné pro PR fakulty. Senátoři mohou po prostudování a srovnání dostupných podkladů formulovat požadavek, v jaké podobě by hodnocení strategického záměru mělo být zpracováno.

Dr. Hofmanová

Ad cíl 3, bod 6 – finanční podpora nově vznikajících vědeckých a tvůrčích týmů – požádala o  konkrétnější přiblížení možností podpory řešitelských týmů nových projektů.

Prof. Ludíková – Určitá obecnost je například právě v tomto bodu nutná i z důvodu, že neznáme formulaci budoucích projektových výzev, do nichž se musíme tzv. „vejít“.

Prof. Michalík

Ve stejném cíli je uváděno zvyšování kvality vědecké a tvůrčí činnosti. Podmínky uplatnitelnosti publikačních výstupů se průběžně mění a bylo by vhodné po projednání s vedoucími pracovišť ustavit na pracovištích pověřenou osobu, která bude mít komplexní informace a bude jakýmsi „navigátorem“ směrování publikační činnosti. Cílem by bylo snížit počet neuplatněných publikací v RIVu.

Dr. Hoffmannová sdělila, že toto opatření pod vedením doc. Řeřichy již po dva roky na ústavu uplatňují a výsledky jsou uspokojivé. Prof. Ludíková – Na každém pracovišti by takový člověk být měl a toto se s vedoucími již několikrát probíralo. Akademici a doktorandi navíc vždy měli možnost konzultovat na referátu vědy a výzkumu. Bohužel jistota uplatnitelnosti v impaktech či kvalita konferencí nikdy nebude stoprocentní.

Dr. Synek

Považuje za vhodné a potřebné přijmout usnesení k možnosti následného hodnocení realizace strategického záměru fakulty, ať už speciální písemnou zprávou, nebo jako součást jiných vypracovávaných materiálů, a žádá ostatní senátory, aby se k tomuto vyjádřili – připojuje se dr. Kroupová a dr. Hoffmannová.

Dr. Zemánek

Vyslovil dotaz k časové posloupnosti schvalování strategického záměru v orgánech fakulty – zodpovězeno předsedou AS PdF.

Doc. Vitásková

Vyjádřila se skepticky k možnostem zachytit hodnocení plnění strategického záměru v rámci výroční zprávy, neboť ta má svou unifikovanou osnovu. Navrhuje zvážit možnost zařadit zhodnocení dřívějšího záměru v záměru nově tvořeném pro nadcházející období.

Dr. Synek

Otázkou je, zda v době přípravy nového strategického záměru jsou k dispozici již všechny podklady pro vyhodnocení starého záměru. Doporučuje vše řešit samostatným materiálem předkládaným senátu někdy začátkem kalendářního roku.

Prof. Michalík

S tímto souvisí i otázka příštího termínu zasedání AS PdF. V úvahu padá např. 31. 1. 2018 (se začátkem ve 12.30 hod.). Bude-li tento termín pevně stanoven již dnes, lze na pracovištích zajistit opatření k úpravě harmonogramů SZZ pro senátory. Navíc by bylo možno k tomuto datu o zpracování hodnocení požádat ještě stávající vedení fakulty.

Prof. Ludíková – Tento termín je optimální také kvůli seznámení senátu s obsazením funkcí proděkanů a kvůli projednání nového složení Vědecké rady fakulty – vše s platností od 1. 2. 2018.

Předseda poté nechal hlasovat o dvou návrzích usnesení.

**Návrh usnesení č. 2**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP žádá vedení PdF o předložení věcného hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017, a to na zasedání AS PdF UP 31. 1. 2018. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 16 senátorů, pro 16, proti 0, zdržel se 0).*

**Návrh usnesení č. 3**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP schvaluje plán realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci na rok 2018 v předloženém znění. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 16 senátorů, pro 16, proti 0, zdržel se 0).*

4. Informace ze zasedání AS UP

Doc. Langer

AS UP se sešel 25. 10. 2017. Mimo jiné byly projednány nominace zástupců do RVŠ - z PdF byli zvoleni doc. Regec jako delegát fakulty a doc. Vitásková jako delegát UP ve Sněmu RVŠ.

Byl schválen Studijní a zkušební řád UP – mj. byla zřízena tzv. kreditová banka pro studenty, dále tento řád stanoví povinnost děkanů rozhodovat o maximálním možném počtu kvalifikačních prací vedených jedním pedagogem.

Byl schválen plán realizace Strategického záměru UP na rok 2018.

Mgr. Gregar

Sumarizují se informace o studentských spolcích, jež rozvíjejí svou činnost na fakultách. Na ICUP bude otevřena místnost pro účely setkávání těchto spolků.

Doc. Langer

Příští zasedání 6. 12. 2018 bude řešit etický kodex, který se nově bude vztahovat i na studenty. Bude se předjednávat návrh nového vnitřního mzdového předpisu. V tomto předpisu je navrhována významná změna – rozdělení zaměstnanců na akademické a neakademické pracovníky, u učitelů budou stanoveny platové třídy dle získaného vzdělání a pro tyto třídy bude stanoveno rozmezí základní mzdy. Výše mzdy v platové třídě na každé fakultě by měla být jednotná.

Také informoval, že univerzitě byl doručen návrh pravidel financování VŠ v roce 2018 – jsou zde zahrnuty dříve přislíbené 3 mld. navíc. Mají se poněkud měnit pravidla dělení dotací (příděl na studenta, koeficient K atd.). Je to však v této chvíli pouze návrh, který bude ještě procházet procesem jednání.

Ing. Tomášek

Komentoval vývoj poměrů mezi koeficienty A a K a dopad jejich uplatňování vůči společenskovědním fakultám. Zde může významnou roli sehrát např. Rada vysokých škol.

Doc. Langer

MŠMT bude školy dělit do 5 segmentů. Univerzita Palackého je ve 4. segmentu – v tzv. top univerzitách. Tím se dostáváme do situace, kdy rozpočet bude přidělován na základě jakési soutěže v rámci tohoto segmentu, a tedy ve značně změněných podmínkách. Detaily ještě nejsou finalizovány.

Doc. Vitásková

K tématu se připojila s komentářem k institucionální akreditaci, jejíž výsledky budou také hrát podstatnou roli. Hodnocení jednotlivých fakult v rámci univerzity bude možným zdrojem problémů. Konstatovala také některé negativní reakce učitelů s dlouhou praxí.

Dr. Synek

Připojuje stanovisko, že by zástupci fakulty v RVŠ měli usilovat o zachování kritérií oceňujících specifikum pedagogických fakult.

Dr. Neumeister

Komentář k opomíjení potřeb fakult připravujících učitele.

Ing. Tomášek

Uvedl potěšující rozpočtovou informaci, a to že od ledna bude zvýšeno stipendium pro doktorandy.

Prof. Michalík

Vrátil diskusi k tématu vnitřního mzdového předpisu – požádal o podněty pro budoucí jednání o rozpočtu (k tomuto se připojila členka ekonomické komise dr. Opletalová – termín na připomínky je 5 dnů). Vyslovil také dotaz, zda je znám termín platnosti.

V odpovědi doc. Langer sdělil, že vedení univerzity čeká na schválení rozpočtu. Roli hraje také možný dopad na rozpočty jednotlivých fakult. V této chvíli je materiál předkládán v pracovní verzi, momentálně proběhla jednání se zástupci odborové organizace. Výsledný návrh bude předložen k projednání snad počátkem roku, potom bude následovat fáze schválení na MŠMT. Účinnost a platnost lze předpokládat nejdříve v březnu.

Dr. Synek

Konstatoval, že z předloženého materiálu vyplývá, že tři mzdové třídy mají spodní hranici pod hodnotou průměrné mzdy v ČR. Další diskuse by navíc měla být vedena o množství odváděné práce a o její kvalitě.

Prof. Michalík

Takřka v žádné instituci nedošlo k tomu, že by více než 10 let nebyly upravovány platové tabulky. Současné vedení univerzity musí dnes řešit důsledky tohoto nekonání předešlých manažerů.

Jednání AS PdF opustila senátorka dr. Kroupová.

Doc. Langer

Reagoval komentářem o opatřeních některých států EU, jež požadují pro cizince pracující na jejich území plat minimálně ve výši průměrného platu v dané zemi.

Prof. Michalík

Komentoval statistiku průměrných mezd na vysokých školách. Ekonomická komise AS UP by si měla od kvestora vyžádat důkladné podklady a varianty dopadu různých modelů uplatnění připravované mzdové úpravy. Senátoři by navíc měli být schopni věc komentovat i kolegům na pracovištích.

Konstatoval také, že toto téma de facto již spadalo do bodu Různé, neboť senátoři k němu obdrželi samostatný podkladový materiál. Doporučuje téma uzavřít bez usnesení s tím, že bude předmětem dalších zasedání senátu, resp. žádá naše zástupce v AS UP, aby problematiku intenzivně řešili.

Doc. Langer

Zodpověděl dotaz prof. Michalíka – rektor dosud nezveřejnil složení týmu prorektorů.

5. Studentská rubrika

Mgr. Gregar

Senátorům byl rozeslán podnět k absenci studijní místnosti v prostorách fakulty. Autorka námětu K. Sládková je přítomna, proto navrhuje, aby přednesla komentář, k čemuž byl předsedou AS PdF UP dán souhlas.

Studentka rekapitulovala závěry ze zaslaného materiálu a konstatovala, že po zveřejnění byl tento materiál akceptován a podpořen řadou studentů. Někteří studenti navíc rozšířili tento požadavek také na budovu v Purkrabské ul.

Mgr. Gregar v doplnění uvedl, že v budově Žižkovo nám. byla studovna (ta však byla přebudována na učebny). Existující počítačová místnost by snad měla být jakousi klidovou zónou, avšak příchozími toto není respektováno. Možným prostorem pro setkávání by mohl být bufet, ale má omezenou kapacitu. V budově chybí knihovna.

Prof. Ludíková zprostředkovala stanovisko děkana, že řešení již ponechává na novém vedení. V současnosti se hledají místnosti. Pro požadovaný účel nelze využít přístavbu, udržitelnost jejího využití je v souladu s projektem přísně sledována. Po dohodě s tajemníkem bude v historické budově změněn účel jiné místnosti. V počítačových místnostech by bylo možné přijmout opatření k zajištění klidu. Dále byla nad rámec zaslaného požadavku zahájena příprava místnosti pro potřeby matek – přebalení dětí, kojení … Místnost bude uzamčena, klíč bude k vyzvednutí na vrátnici.

Doc. Klement – V učebně N23 (počítačová místnost) – může být vyvěšeno upozornění s výzvou ke klidu. Připomenul opatření, jež byla přijata v devadesátých letech v prvních zřizovaných počítačových učebnách, kde studenti konali jakýsi dozor. Upozornil ovšem, že se předpokládá rozšíření možností kopírování a tisku, a tedy absolutní ticho nebude zajištěno.

Mgr. Štěpán – Možná postačí umístění informace, na koho se obrátit v případě rušení klidu.

Prof. Michalík – Požádal o základní určení tématu – bavíme se o relaxační nebo o studijní místnosti? V této chvíli jde o deskripci problému.

Mgr. Gregar – Studovna je palčivější problém. Relaxační zóna je de facto i na chodbách.

Dr. Hoffmannová – Na fakultě je fitness centrum v suterénu historické budovy (dvě velké místnosti). Při osobní návštěvě a prohlídce knihy návštěv zjistila, že místnosti zřejmě nejsou moc využívány. Tento prostor by se dal využít bez větších nákladů na stavební úpravy.

Mgr. Gregar, Mgr. Štěpán – Tento požadavek je ze strany studentů již dlouhodobý.

Doc. Vitásková – Podporuje požadavek, je často formulován zejm. dojíždějícími studenty.

Dr. Maštalíř – V suterénu je spíše možnost relaxu, důležitá je potřeba studijních prostor.

Dr. Pastieriková – Konstatuje, že na chodbách často sedí studenti na zemi. V reakci prof. Michalík doporučuje provést kontrolu vybavení veřejných prostor, příp. dokoupit sedací nábytek apod.

Mgr. Houšková – Domnívá se, že lze spojit využití místnosti jako pro studijní, tak i pro relaxační účely. Ilustrovala to příkladem využití podobných prostorů v budově ICUP. V reakci Mgr. Gregar akcentoval potřebu místnosti s klidovým režimem.

Jednání senátu opustil senátor dr. Růžička.

**Návrh usnesení č. 4**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP doporučuje vedení fakulty na základě analýzy využití prostor PdF UP zřídit místnost využitelnou studenty fakulty pro studium a odpočinek a informovat senát o postupu v této věci. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 14 senátorů, pro 14, proti 0, zdržel se 0).*

Mgr. Štěpán

Požádal o bližší specifikaci stanovení výše a účelu poplatků za imatrikulaci a promoci.

V reakci proděkan Neumeister přislíbil dodání rozboru v písemné podobě – bude zaslán senátorům před příštím zasedáním.

Prof. Michalík po souhlasu dotčených konstatoval, že tento podnět senátora bude uzavřen bez přijetí usnesení s tím, že proděkan Neumeister předloží před příštím řádným zasedáním senátu písemnou informaci.

Mgr. Houšková

Navrhuje, aby v dekretech o udělení mimořádných stipendiích bylo více specifikováno, za co konkrétně je stipendium udělováno. Studenti, zejm. doktorandi, se často setkávají s problémy s identifikací jednotlivých plateb, jež jsou někdy v dané kategorii sloučeny.

K tématu reagovali prof. Ludíková, ing. Tomášek, Mgr. Petříková. Byla diskutována možnost připojit kopii samotného návrhu doručeného z pracoviště, bylo upozorněno na nebezpečí možného obcházení norem souvisejících s pracovním výkonem, tedy problém případného zneužití stipendia pro jiné účely a s tím související problém nerealizovaných zákonných odvodů.

Doc. Vitásková – Upozorňuje, že někdy se jedná o hromadný návrh, který obsahuje údaje o více subjektech a nelze jej připojovat k individuálním rozhodnutím. K tomuto se připojuje dr. Pastieriková.

Prof. Michalík – Základní informaci o návrhu by studenti měli obdržet od navrhovatele.

Mgr. Houšková – Reagovala objasněním důvodů, jež ji k žádosti vedly.

Prof. Michalík navrhnul tento podnět senátorky zatím uzavřít bez přijetí usnesení. Mgr. Houšková se seznámí podrobněji s procesem a s podmínkami na všech zainteresovaných pracovištích a bude-li nadále považovat za potřebné řešit tuto problematiku, předloží svůj podnět znovu – v ideálním případě předem, aby mohly být připraveny varianty řešení.

Mgr. Gregar

K problematice stipendií vyslovil dotaz na možnost upravit podmínky pro přidělení prospěchového stipendia. V současnosti platí požadavek studijního průměru 1,0. Bylo by možné jej upravit např. na 1,1?

Dr. Neumeister – Na příkladu studentů rozdílných oborů s různým počtem zkoušek v ročníku dokumentoval rozdílný dopad na různé studenty.

Mgr. Gregar tedy prosí o zpracování analýzy ekonomického dopadu změny kritéria pro vyplacení prospěchového stipendia. Prof. Ludíková toto přislíbila, a to pro příští řádné zasedání senátu.

Prof. Michalík konstatoval, že tento podnět senátora bude uzavřen bez přijetí usnesení s tím, že vedení fakulty předloží před příštím řádným zasedáním senátu písemnou informaci s rozborem problematiky.

6. Informace vedení fakulty

Prof. Ludíková

Problematika projektů – jsou zahajovány nové projekty. Uzavírají se partnerské smlouvy s platností od ledna 2018, sbírají se podněty od hodnotitelů na FRUP. K projektu ITEP, garantovanému děkanem fakulty, nemáme ještě rozhodnutí.

Dr. Opletalová

Rozdala písemný materiál se zachycením podstatných informací a sdělila několik doplňujících informací.

Doc. Klement

Rozdal písemný materiál se zachycením podstatných informací. V komentáři uvedl, že v připravovaném hodnocení kvality výuky bude uplatněn jiný dotazník než doposud. Ten vychází z platné směrnice rektora UP. Vyslovil prosbu o propagaci hodnocení. Také zodpověděl upřesňující dotaz senátora dr. Zemánka – hodnoceny budou rozvrhové akce.

Jednání senátu opustil senátor doc. Langer.

Dr. Neumeister

Stručná informace o přípravách Dne otevřených dveří a o přípravě institucionální akreditace. (Doplněno prof. Ludíkovou o informaci o připravované prezentaci „Učitel 21. století“, jež bude k dispozici i v písemné verzi pro návštěvníky Dne otevřených dveří.)

Ing. Tomášek

Předal senátorům DVD se záznamem baletního představení.

7. Různé

Dr. Hoffmannová

Požádala o sdělení informací o uplatněné metodice rozdělení finančních prostředků z Fondu vzdělávací politiky MŠMT určených na odměny pro učitele. Domnívá se, že z těchto prostředků by měli být podpořeni zejména začínající učitelé. Prof. Michalík k tomuto uvedl, že jde o rozvinutí podnětu z minulého zasedání, kdy tematika byla projednávána.

Prof. Ludíková sdělila tyto základní informace: jde o projekt „Zlepšení mzdových podmínek akademických pracovníků na PdF UP v Olomouci“ (s realizací v období 1. 6. – 31. 12. 2017). Finanční prostředky byly vyplaceny kumulovaně ve dvou výplatních termínech - červenec a listopad.

Pro projekt byla stanovena tato pravidla: Celková přidělená částka byla využita výhradně na posílení mezd pro pedagogické pracovníky fakulty (zejména mladší), a to 71 % na plošné rozdělení mezi všechny pedagogy. Zbylá část, tzn. 29 %, pak připadla na zásluhové rozdělení pro garanty oborů/programů, dále za získané RIV body za období 2010-2014 a za získané RUV body 2013-2014. Podmínky plošného rozdělení byly následující: odborný asistent „junior“ (délka praxe do 10 let, i mimo UP) – 14 tis./měs., odborný asistent „senior“ (délka praxe nad 10 let) – 7 tis./měs., profesor – 8 tis./měs., docent 8 tis./měs., asistent – 5 tis./měs., lektor – 2 tis./měs. – to vše při velikosti úvazku 1,0 a při 6 plně odpracovaných měsících v hodnoceném období, což byla také doba započitatelného řešení projektu. V rámci zásluhového rozdělení bylo celkem 50 garantům oborů/programů určeno jednorázově 10 tis. Kč za garanci každého jednoho oboru. Jedná se o částky včetně odvodů zákonného pojištění (zdravotní a sociální).

V diskusi na základě dotazů dr. Synka, dr. Zemánka a dr. Hoffmannové byly upřesněny některé podstatné informace k uváděným částkám, jež byly stanoveny v projektu. Jde o tzv. superhrubou mzdu, a tedy výsledné částky před vyplacením pracovníkům byly sníženy o veškeré zákonné odvody, dále byly přizpůsobeny délce skutečně odpracované doby v uvažovaném období 6 měsíců, příp. také velikosti celkového úvazku na PdF (přičemž úvazek může být složen z části výukové a části projektové).

Prof. Michalík

K tématu financí, řešenému již v rámci předešlé diskuse o připravovaném vnitřním mzdovém předpisu, vyslovil názor, že by senát ve vlastním zájmu mohl ustavit ekonomickou komisi, která by vstupovala do příprav a diskusí k ekonomickým problematikám. Základní podmínkou by samozřejmě musela být ochota a schopnost nominovaných členů komise fundovaně se k problematice vyjadřovat.

Doplnění ing. Tomáška – V našich podmínkách jde vždy o přerozdělení finančních prostředků, fakulta může aktivně konat pouze v oblasti, kterou může ovlivnit. Do okamžiku přidělení financí na fakultu proběhne řada úkonů nezávisle na nás. Měli bychom se snažit ovlivnit rozhodování o rozpočtu na úrovni např. EK AS UP, AS UP, RVŠ… Upozorňuje také, že rektor nemusí vyčkat na schválení rozpočtu na úrovni fakulty.

Dr. Synek – Podporuje námět prof. Michalíka, hledejme takové lidi, kteří by v komisi pracovali.

Dr. Hoffmannová – Jako senátoři rozpočet schvalujeme, měli bychom mít lidi, kteří usnadní pochopení problematiky.

Prof. Michalík

Poděkoval senátorům za práci v tomto roce. Vyslovil ocenění aktivity, konstatoval podstatné zlepšení vstupních informací. Potvrdil termín budoucího řádného zasedání AS PdF UP, a to 31. 1. 2018, 12.30 hod.

Prof. Ludíková

Rovněž poděkovala jménem vedení fakulty za spolupráci a popřála senátorům příjemné prožití vánočních svátků. Vyslovila pozvání na vánoční setkání pracovníků fakulty dne 12. 12. 2017 ve 14.00 hod., s místem konání na UCUP.

V Olomouci 24. 11. 2017

Zapsala: Mgr. E. Petříková

Zápis schválil: prof. Mgr. PaedDr. Jan Michalík, Ph.D., v.r.

**Usnesení ze zasedání AS PdF UP dne 22. 11. 2017**

1. Akademický senát PdF UP schvaluje program dnešního zasedání v předloženém znění.
2. Akademický senát PdF UP žádá vedení PdF o předložení věcného hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017, a to na zasedání AS PdF UP 31. 1. 2018.
3. Akademický senát PdF UP schvaluje plán realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci na rok 2018 v předloženém znění.
4. Akademický senát PdF UP doporučuje vedení fakulty na základě analýzy využití prostor PdF UP zřídit místnost využitelnou studenty fakulty pro studium a odpočinek.