**Zápis z řádného zasedání Akademického senátu PdF UP**

**dne 31. 1. 2018**

Přítomno: 17 senátorů, 8 hostů (dle prezenční listiny)

Omluveni: 4 senátoři

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání
3. Věcné hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017
4. Rozbor problematiky prospěchových stipendií na PdF UP
5. Schválení členů Vědecké rady PdF UP pro období 2018 - 2021
6. Schválení členů sociální a stipendijní komise PdF UP
7. Schválení člena Etické komise UP pro období 2018 – 2021
8. Informace o hodnocení kvality výuky na PdF za ZS 2017
9. Informace ze zasedání AS UP
10. Studentská rubrika
11. Informace vedení fakulty
12. Různé

**1. Zahájení**

Prof. Michalík přivítal přítomné senátory a členy současného i budoucího vedení fakulty. Konstatoval, že senát je usnášení schopný.

**2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání**

Prof. Michalík navázal na mail, jímž zaslal senátorům podklady k nově navrhovanému bodu „Vyjádření AS PdF UP k záměru jmenovat proděkany a tajemníka PdF UP“. Tento bod navrhuje zařadit pod č. 5, všechny následující body programu zůstanou zachovány a jejich pořadová čísla budou přizpůsobena.

**Návrh usnesení č. 1**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP schvaluje program dnešního zasedání v pozměněné podobě – se zařazením bodu „Vyjádření AS PdF UP k záměru jmenovat proděkany a tajemníka PdF UP“ jako bodu č. 5. Dále schvaluje přečíslování následujících bodů z programu zasedání. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 17 senátorů, pro 17, proti 0, zdržel se 0).*

Dr. Hoffmannová uvedla k zápisu z posledního zasedání, že k němu nebyly doručeny připomínky. Usnesení č. 2 bylo splněno a výsledný materiál bude projednán na dnešním zasedání, plnění usnesení č. 4 bylo zahájeno. K tomuto bodu i k dalším částem zápisu týkajícím se problematiky stipendií, zřízení ekonomické komise či využití vybíraných poplatků bude pojednáno v bodě Různé. Zápis lze považovat za ověřený a schválený.

**3. Věcné hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017**

Zazněl komentář děkana – do základního textu původního strategického záměru bylo doplněno plnění cílů a další podstatné informace. Do dneška nebyly doručeny podněty k doplnění či žádosti o upřesnění.

Diskuse

Prof. Michalík – komentuje důvod zpracování tohoto materiálu. Požadováno bylo stručné a věcné zhodnocení, což bylo splněno.

Dr. Synek – jako iniciátor tohoto požadavku poděkoval za zpracování materiálu. Předložená podoba odpovídá potřebám a požadavkům senátu, který každoročně strategický záměr schvaluje.

Prof. Michalík – dotaz k tématu „vytvoření koncepce nástroje pro identifikaci aktuálních potřeb škol…“. Zodpověděl proděkan Neumeister, který uvedl, že pro účel identifikace potřeb je využit projekt ITEP. V první fázi půjde zejména o požadavky k praxím – školy budou moci reagovat podněty zaměřenými na hodnocení praxí, jejich organizační rámec a zajištění, zpětnou vazbu atd.

Prof. Michalík – dotaz k počtu zahraničních mobilit uvedenému v hodnocení cíle Internacionalizace – zodpověděl proděkan Regec.

**Návrh usnesení č. 2**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP bere na vědomí zprávu o věcném hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 17 senátorů, pro 17, proti 0, zdržel se 0).*

**4. Rozbor problematiky prospěchových stipendií**

Děkan s odvoláním na zaslaný materiál vyslovil stručný komentář, v podrobnostech odkázal na proděkana Neumeistera. V modelovém příkladu byla na situaci uplynulého akademického roku zachycena výplata prospěchových stipendií studentům s průměrem 1,0 (což je stávající podmínka), ta byla porovnána s možností výplaty studentům průměrem do 1,1, resp. do 1,3. Vedení fakulty považuje za optimální nastavení průměru 1,0.

V materiálu je dále podchycena odpověď na požadavek seznámení s účelem a užitím poplatků za promoce a imatrikulace.

Diskuse:

Mgr. Gregar – Pro lepší informovanost senátorů by materiál potřeboval ještě dopracovat. Na fakultě jde o různé obory s různým počtem zkoušek.

Dr. Pastieriková – Jaké jiné aktivity jsou odměňovány formou stipendií? V odpovědi proděkan Neumeister uvedl kategorie stipendií uvedené ve stipendijním řádu – jde o stipendia mimořádná, sociální, motivační, prospěchová a tvůrčí. Ve stipendijním fondu je k dispozici určitá suma peněz a záleží na rozhodnutí vedení fakulty, jaká studia či jaké aktivity budou podpořeny.

Mgr. Gregar – vyjádřil se k poplatku za promoci. Chápe, že při jeho stanovení fakulta vychází ze závazného předpisu. Kam tyto peníze jdou? K tomuto proděkan Neumeister sdělil, že přesnou odpověď může poskytnout tajemník fakulty. Rámcově jde o provozní náklady a  služby (čištění talárů, úklid prostorů, výroba a tisk diplomů). Dodal, že u imatrikulace i promoce se jedná o nepovinnou záležitost, student/absolvent se nemusí zúčastnit akademického obřadu, za nějž je poplatek stanoven. V takovém případě je příslušné osvědčení předáno úřední cestou a bezúplatně.

Prof. Michalík – u akcí tohoto typu je důležitý počet účastníků, ten je často problémem zejm. u imatrikulací. Finanční náklady na akci jsou vždy konstantní a míra účasti je může ovlivnit.

Dr. Hoffmannová – v remiscenci na vlastní dřívější promoci konstatovala, že výše poplatku se delší dobu nemění. Důstojný promoční obřad má svou hodnotu a většina účastníků tuto cenu akceptuje.

**Návrh usnesení č. 3**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP bere na vědomí zprávu k problematice prospěchových stipendií a vyjádření k výši náhrad za imatrikulace a promoce na PdF UP. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 17 senátorů, pro 17, proti 0, zdržel se 0).*

**5. Vyjádření AS PdF UP k záměru jmenovat proděkany a tajemníka PdF UP**

Prof. Michalík – konstatoval, že podle dříve platného jednacího řádu se senát zabýval záměrem jmenovat proděkany, podle nového jednacího řádu od května 2017 se nyní jedná také o tajemníkovi fakulty.

Prof. Ludíková – v předloženém materiálu je podrobně popsána základní náplň všech navrhovaných. Jde o osobnosti, které ve svém týmu předpokládala a prezentovala již ve volebním období. Jako statutární zástupce je navržen doc. Regec.

Diskuse:

Mgr. Gregar – kdo je v rámci fakulty odpovědný za oblast kvality? Prof. Ludíková sdělila, že hlavním garantem a koordinátorem hodnocení kvality bude doc. Regec, ten bude úzce spolupracovat s naším zástupcem v Radě pro vnitřní hodnocení dr. Neumeisterem.

**Návrh usnesení č. 4**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP bere na vědomí předložený záměr jmenování proděkanů a tajemníka PdF UP pro období 2018 – 2021.  |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 17 senátorů, pro 17, proti 0, zdržel se 0).*

**6. Schválení členů Vědecké rady**

V krátkém komentáři prof. Ludíkové zazněly aspekty, které byly brány v úvahu při konstruování nového složení Vědecké rady. Oproti požadavku minimálně třetinového podílu externích členů je tento počet navýšen. Podle nového pojetí VŠ zákona je třeba zabezpečit personální pokrytí všech oblastí vzdělávání, které fakulta garantuje – v tomto směru jsou některými členy Vědecké rady navíc garantovány i oblasti, které „pouze“ souvisejí s garantovanými studijními programy program (např. umění, informatika…). Při rozvahách o složení Vědecké rady byla prioritou snaha pokrýt klíčové oblasti, které pěstujeme, dále vůle ke spolupráci s ostatními fakultami UP a regionální zastoupení spolupracujících fakult.

Pro úkony spojené s hlasováním v tomto a následujících bodech programu byli jako skrutátoři navrženi dr. Zemánek a Mgr. Štěpán. Ti svou nominaci akceptovali.

**Návrh usnesení č. 5**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP schvaluje senátory dr. Zemánka a Mgr. Štěpána jako skrutátory pro ty body programu, jež vyžadují hlasování.  |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl většinou hlasů schválen (přítomno 17 senátorů, pro 15, proti 0, zdrželi se 2).*

 Poté byly rozdány hlasovací lístky, jež byly použity pro tajné hlasování o navržených členech Vědecké rady PdF UP.

 Výsledky hlasování o volbě členů Vědecké rady PdF UP (navrženo celkem 20 členů):

Počet rozdaných hlasovacích lístků: 17

Počet vrácených platných hlasovacích lístků: 17

Počet neplatných hlasovacích lístků: 0

Počet členů Vědecké rady zvolených 17 kladnými hlasy: 11

Počet členů Vědecké rady zvolených 16 kladnými hlasy: 6

Počet členů Vědecké rady zvolených 15 kladnými hlasy: 2

Počet nezvolených členů Vědecké rady: 1

 Tento závěr bude zaznamenán jako **usnesení č. 6.**

**7. Schválení členů sociální a stipendijní komise PdF UP**

Prof. Michalík – v komentáři uvedl, že se vlastně jedná o projednání návrhů na kandidáty na členství v komisi. Ve výběru jsou studenti různých ročníků, mnohdy posledních. To může ovlivnit akceschopnost takového člena komise. Navrhovatelé zodpověděli otázku k předpokládané délce studia navrhovaných kandidátů.

Diskuse:

Mgr. Gregar svou kandidaturu stahuje.

Prof. Michalík – vyzval senátory, aby v tomto smyslu jednotně upravili dodané hlasovací lístky, a to škrtnutím celého řádku se jménem Mgr. Gregara. Dále se vyjádřil k proceduře volby.

Dr. Pastieriková – doporučuje, aby dle uvážení senátorů byla umožněna volba všech kandidátů, vedení fakulty poté jmenuje členy komise dle vlastního uvážení. K tomuto názoru se připojuje dr. Hoffmannová.

Dr. Synek – žádá o představení jednotlivých kandidátů, v reakci navrhovatelé toto splnili.

 Výsledky hlasování o kandidátech na členy sociální a stipendijní komise PdF UP (navrženi celkem 4 kandidáti):

Počet rozdaných hlasovacích lístků: 17

Počet vrácených platných hlasovacích lístků: 17

Počet neplatných hlasovacích lístků: 0

Počet členů komise zvolených 17 kladnými hlasy: 1

Počet členů komise zvolených 16 kladnými hlasy: 1

Počet členů komise zvolených 14 kladnými hlasy: 2

 Tento závěr bude zaznamenán jako **usnesení č. 7.**

**8. Schválení člena Etické komise UP pro období 2018 – 2021**

Prof. Michalík – informoval senátory, že o návrh kandidáta na člena Etické komise UP požádal rektor UP, který doporučil, aby dle možností bylo umožněno pokračování členství stávajících členů komise, což je v případě PdF dr. Z. Nováková, Ph.D. Senát tedy neprovádí přímou volbu člena komise, nýbrž schvaluje návrh na kandidáta, jehož následné jmenování je věcí rektora UP. Specifikoval také nutnou úpravu v nadpise rozdaných hlasovacích lístků – jedná se o Etickou komisi UP, je tedy nutno škrtnout pojem „PdF“.

Výsledky hlasování:

JUDr. Zdenka Nováková, Ph.D., byla jednomyslně 17 kladnými hlasy schválena jako kandidátka na členství v Etické komisi UP pro období 2018 – 2021. Tento závěr bude zaznamenán jako **usnesení č. 8.**

**9. Informace o hodnocení kvality výuky na PdF za ZS 2017/2018**

 Proděkan Klement prezentoval výsledky ukončeného hodnocení s komentářem, v němž uvedl, že pro hodnocení byl tentokrát použit standardizovaný dotazník dle požadavku rektora UP. Zapojilo se 746 studentů (19,13 %). Uspokojivý je trend využívání slovního hodnocení.

Diskuse:

Dr. Szotkowski – dotaz k rozdílům v zadání a ve výsledcích (pětibodová hodnoticí škála vs. pouhé čtyři body pro odpověď). Zodpověděli doc. Klement a prof. Ludíková – vše v této chvíli odpovídá podkladům ze směrnice rektora, záměr zadavatele zatím není jasný. O věci bylo diskutováno v RVH UP, ale nedošlo se k definitivnímu závěru. V příštím období se počítá s pokračováním, předpokládá se propojení s IS HAP (interní systém hodnocení akademických pracovníků).

Prof. Michalík – poděkoval sekci proděkana Klementa za kontinuální zajišťování akce. Domnívá se, že výpovědní hodnota získaných výsledků je ovlivněna počtem hodnocených rozvrhových akcí. Vyslovil dotaz k členům studentské komory, zda nemají ze strany studentů zaznamenané negativní reakce (např. dříve prezentované pochybnosti o zajištění anonymity)?

Mgr. Štěpán – Negativa nebyla nezaznamenána, dotazy k anonymitě také ne.

Dr. Synek – Nové pojetí dotazníku možná pro svou nejasnost generuje vyšší počet slovních hodnocení. V tomto pojetí hodnocení nemůže pouhá neexistence negativního hodnocení sloužit jako hodnocení kvality.

Doc. Klement – Dříve byla slovní hodnocení dobrovolná, dnes jde o povinnou akci, kterou nám ukládá směrnice rektora. Omezením bohužel je, že můžeme vložit pouze dvě položky, které musejí být kompatibilní s jinými fakultami.

Dr. Neumeister – UP se prezentuje jako excelentní výzkumné pracoviště, nadále bychom měli směřovat i k excelenci výukové.

 Jednání AS PdF opustil senátor dr. Szotkowski.

**Návrh usnesení č. 9**:

|  |
| --- |
| Akademický senát PdF UP bere na vědomí informaci o hodnocení kvality výuky na PdF za ZS 2017/2018. |

*O návrhu bylo hlasováno aklamací a byl jednomyslně schválen (přítomno 16 senátorů, pro 16, proti 0, zdrželi se 0).*

**10. Informace ze zasedání AS UP**

Doc. Vitásková

Konalo se jedno výjezdní zasedání, kde byla projednána následující témata:

Vnitřní mzdový předpis UP a financování roku 2018 – zatím pracovní jednání, věcně bude rektorem předloženo na příštím zasedání;

Směřování univerzity;

Studentské spolky a aktivity;

Složení týmu prorektorů;

Kvalita a její hodnocení – bude náplní prorektorského úřadu doc. Marešové. Bude centrálně řešeno a podklady budou dány fakultám k dispozici;

Slučování oborů v rámci univerzity – vize a perspektivy.

Mgr. Gregar

V doplnění uvedl podrobnosti k hodnocení kvality na UP, záměrům v oblasti PR univerzity. Zmínil se též o investiční situaci na kolejích a menzách a na hale UP, kde je plánována rozsáhlá rekonstrukce.

Senát také jednal o systému elektronických studijních opor – na UP jsou tři systémy, do budoucna se počítá s jedním (snad Moodle).

Diskuse:

Prof. Michalík – k problematice vnitřního mzdového předpisu lze uplatnit připomínky do 9. 2. Materiál byl zaslán mailem všem senátorům. Momentálně zvolený přístup rektora UP je zřejmě jediný možný v dané situaci. V budoucnu bude důležitý navržený postup ze strany legislativní a ekonomické komise AS UP.

Prof. Ludíková – navrhovaná úprava v podmínkách fakulty nebude likvidační, finanční zdroje budou k dispozici. Momentálně se jedná o dílčí řešení. Mzdová situace na UP tím, že se mzdová tabulka dlouho neměnila, je deformovaná, a to jak interně, tak i vzhledem k okolí (učitelé ZŠ a SŠ…). O věci bylo jednáno s rektorem UP, jednání budou dále pokračovat.

Dr. Opletalová – informovala za Ekonomickou komisi AS UP, že v případě zájmu může zpřístupnit materiály, které má k dispozici. Většina z nich již byla předsedou AS UP rozeslána. Některé však nebyly pracovištěm příslušného prorektora rozpracovány. Prozatímní úprava od 1. 4. je realizovatelná.

K tematice rozpočtu na rok 2018 sdělila, že metodika financování pro letošní rozpočet zatím nebyla v komisi projednána.

**11. Studentská rubrika**

Mgr. Gregar – Vyslovil dotaz ke zřízení studijní místnosti.

Zodpověděla prof. Ludíková – byla již předběžně vybrána místnost pro tento účel, studenti by měli definitivně ukončit diskusi o jejím účelu (tedy zda půjde o studovnu či relaxační místnost). Pokračují také práce na zřízení místnosti pro matky s malými dětmi.

Prof. Michalík – žádá studentskou komoru, aby k tomuto účelu zorganizovala průzkum/anketu, zřejmě s využitím sociálních sítí (ideálně s termínem cca do konce února). V této souvislosti předběžně zmínil možný termín dalšího zasedání AS PdF UP, a to 7. nebo 14. 3. 2018 (v závislosti na potřebě schvalování rozpočtu).

 Jednání AS PdF UP opustil senátor Mgr. Štěpán.

**12. Informace vedení fakulty**

Děkan – Konstatoval, že v dosavadním jednání byly všechny zásadní informace sděleny. Za důležité považuje fakt, že rozpočet je zatím provizorní, tarifní mzdy jsou s platností od 1. 4. 2018 navýšeny o 10 % do doby přijetí vnitřního mzdového předpisu. Vše již bude řešeno po nástupu nového vedení UP a fakulty. Poděkoval senátu za spolupráci, kterou hodnotí jako oboustranně prospěšnou, věcnou a korektní. Vyslovil přání mnoha úspěchů v další činnosti jak senátu, tak i nastupující děkance a celému vedení.

Prof. Michalík – rovněž vyjádřil jménem senátorů poděkování za spolupráci děkanovi, ale i celému týmu proděkanů. Senátoři vždy mohli požádat o vyslechnutí s jakýmkoliv problémem a vždy se setkali s vůlí věci řešit a nebagatelizovat problémy. Funkcionářům fakulty, jejichž mandát nebude pokračovat, předal drobné dárky jako poděkování od členů senátu za spolupráci.

**13. Různé**

Prof. Ludíková

S platností od 1. 2. 2018 se v tomto akademickém roce zvyšuje doktorské stipendium na hodnotu minimální mzdy, tj. 12.200 Kč (toto stipendium je určeno pro prezenční studenty DSP v řádné době studia).

Bude vyhlášen grant děkanky pro mladé pracovníky fakulty do 35 let – pozor: bude velmi krátká doba na podání projektů, aby byla po schválení zajištěna dostatečná lhůta na následné řešení.

Vyslovila žádost, aby studentská komora zvolila svého zástupce do Kolegia děkanky.

Bude zahájen společný projekt LF MU, FF UK a PdF UP „Impuls II“ – jde o projekt MŠMT ČR orientovaný na studenty (studijní prostředí, poradenská služba atd.). Výstupem projektu bude mj. zřízení studijní poradny pro studenty všech programů s účelem napomoci při řešení studijních problémů a předcházení studijní neúspěšnosti. Naši pracovníci budou zakládat a  řídit tyto poradny i na spoluřešitelských fakultách. Aktuálně je pro tento účel zveřejněno dotazníkové šetření. V této souvislosti je studentská komora senátu žádána o součinnost při šíření informací o tomto šetření. Lze očekávat pozitivní přínos.

Institucionální akreditace na UP – žádost za UP byla podána 21. 12. 2017, pro tento účel je ustavena hodnoticí komise Národního akreditačního ústavu. Pravděpodobně koncem března proběhne první šetření.

Diskuse:

Dotaz prof. Michalíka – ocenil zvýšení stipendia a k tomu dotaz: Je známo řešení otázky pojištění doktorandů starších 26 let?

Zodpověděla prof. Ludíková a Mgr. Gregar. Pokud jde o stipendia, větší část půjde ze zdroje MŠMT, doplatek bude hrazen ze stipendijního fondu fakulty. Pojištění je s platností od 1. 1. 2018 vyřešeno novelou zákona o státní sociální podpoře – student je i po dosažení věkové hranice 26 let pojištěn, pokud prvně studuje v doktorském studiu ve standardní době a v prezenční formě a nemá příjem ze zaměstnání či z pracovní činnosti.

Doc. Regec

Informoval o prvním zasedání Sněmu Rady vysokých škol – byl zvolen nový předseda a místopředsedové, projednávají se nová pravidla pro rozpočet, tematika GAČR, stipendií, akreditací. Velkým tématem je GDPR – obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

V doplnění doc. Vitásková sdělila mimo jiné komentář k reakci náměstka MŠMT na opakované podněty vysokých škol k rozpočtovým problémům. Zajímavé také byly náměty soukromých vysokých škol. V komentáři prof. Michalíka zazněla dále interpretace výroků ministra školství k navýšení rozpočtů vysokých škol v roce 2019.

Prof. Michalík

Připomenul dříve deklarovanou vůli senátu ustavit ekonomickou komisi, jež by usnadnila projednání témat zaměřených na rozpočet a ekonomiku fakulty.

Diskuse:

Dr. Hoffmannová – považuje zřízení komise za velmi prospěšné, za sebe má zájem o členství.

Dr. Synek – zřízení této komise považuje za zásadní. Připojuje se dr. Zemánek.

Prof. Michalík – na základě orientačního hlasování potvrzuje vhodnost a potřebu zřízení komise. Předsedou komise musí být člen senátu, členy se pak mohou stát nejen senátoři, ale i členové akademické obce.

Mgr. Houšková – jaká by byla úloha komise?

Prof. Michalík v odpovědi rekapituloval, že komise předjedná předkládané materiály, diskutuje o verzích možných řešení. Akademický senát schvaluje celkový rozpočet – komise tedy na základě pochopení tvorby rozpočtu může poskytnout základní vodítka a poslouží senátu k pochopení projednávané problematiky, jež je značně složitá, neboť jak rozpočet, tak metodika obsahují řadu „podkapitol“ a faktorů, které je ovlivňují. A právě jejich znalost nepatří k nejvyšším. Komise by mohla – budou-li její členové pracovat – přispět k lepšímu projednávání daných bodů.

Dr. Hoffmannová – navrhuje možnost ustavení komise projednat na úrovni akademické obce fakulty, a to i z důvodu, že některá pracoviště nemají v senátu zastoupení. Funkční komise může napomoci lepšímu pochopení problematiky na pracovištích.

Prof. Michalík – upozorňuje, že před ustavením komise musí být vyjádřena vůle několika senátorů ke členství. Jmenovaní členové mohou čekat značnou pracovní zátěž.

Mgr. Gregar – je k počtu členů komise stanoven minimální limit a je členem komise z titulu své funkce tajemník fakulty?

Prof. Michalík – limit stanoven není, lze uvažovat o minimu 3 – 5 členů a dojít k optimálnímu počtu členů schopných usnášení a diskuse. Důležité ovšem je, aby podstatnou část komise tvořili senátoři. Na dotaz či návrh na potřebu členství tajemníka fakulty se domnívá, že tajemník je spíše přizván k jednání.

Dr. Hoffmannová – je reálné předpokládat pověření komise již pro projednání letošního rozpočtu?

Prof. Michalík – odpověď není jistá, termíny projednávání mohou být stanoveny na březen, ale i na pozdější termín.

Prof. Ludíková – upozorňuje, že pokud půjde o tvorbu a schvalování rozpočtu na základě dělení příspěvku od univerzity, pak pro tuto část příprav rozpočtu je důležitá role našich zástupců v komisích AS UP. Tam by měli vyjednat co nejvýhodnější výši příspěvku a podmínky. Tato část práce s rozpočtem probíhá mimo sféru, kterou můžeme na úrovni AS PdF ovlivnit. Pokud však jde o dělení finančních zdrojů na jednotlivá pracoviště, zde již jde o jednání v jiné rovině. Fakulta musí v první řadě uhradit tzv. mandatorní výdaje, teprve poté může dojít na následné dělení do provozu pracovišť. V předcházejících dotazech členů AS PdF toto bylo směšováno, je potřeba si ujasnit, čím vším se hodlá ekonomická komise zabývat.

Dr. Synek – domnívá se, že toto ujasnění může nastat až po ustavení komise, nyní nás čeká především nominace členů a jmenování komise.

Doc. Vitásková – vyslovila opačný názor, že by totiž nominovaní členové komise měli závazně vědět, jaká činnost se od nich očekává. Není také zatím jasné, kdo bude komisi zadávat úkoly ad hoc, resp. zda na základě deklarované náplně bude komise rozvíjet svou činnost nezávisle.

Doc. Plevová – přivítala by, kdyby komise přispěla k lepšímu porozumění problematiky. Proto by k návrhům kandidátů na členy komise byl potřebný čas k důkladnějšímu promyšlení.

Za sebe podpoří členství zástupců akademické obce z různých pracovišť.

Prof. Michalík – rekapituloval výsledky dosavadní diskuse. Doporučuje toto téma uzavřít bez usnesení. Požádal senátory, aby do 15. 2. 2018 doručili Kanceláři AS PdF UP nominace na členy Ekonomické komise AS PdF UP (zejména u nečlenů senátu by měl být garantován jejich souhlas). Poté bude senátorům zprostředkována zpětná informace a výsledek bude zohledněn při formulaci programu příštího zasedání. V této souvislosti byl zodpovězen dotaz dr. Synka – dodatečné podání dalších návrhů je svrchovaným právem senátora. Termín je stanoven z důvodu, aby se potvrdila či vyvrátila vůle komisi ustavit.

Doc. Vitásková a dr. Opletalová jakožto členky komisí AS UP shodně potvrzují, že budou aktuálně předávat všechny potřebné relevantní informace.

Mgr. Gregar

Vyslovil dotaz, zda je mezi studenty evidována potřeba získat jazykový certifikát v angličtině nebo němčině. Nabízí předání informace o nabídce stipendijní podpory zprostředkované knihovnou PřF UP či FF UP.

V Olomouci 2. 2. 2018

Zapsala: Mgr. E. Petříková

Zápis schválil: prof. Mgr. PaedDr. J. Michalík, Ph.D.

**Usnesení ze zasedání AS PdF UP dne 31. 1. 2018**

1. Akademický senát PdF UP schvaluje program dnešního zasedání v pozměněné podobě – se zařazením bodu „Vyjádření AS PdF UP k záměru jmenovat proděkany a tajemníka PdF UP“ jako bodu č. 5. Dále schvaluje přečíslování následujících bodů z programu zasedání.
2. Akademický senát PdF UP bere na vědomí zprávu o věcném hodnocení plnění plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti PdF UP v Olomouci za rok 2017.
3. Akademický senát PdF UP bere na vědomí zprávu o problematice prospěchových stipendií a vyjádření k výši náhrad za imatrikulace a promoce na PdF UP.
4. Akademický senát PdF UP bere na vědomí předložený záměr jmenování proděkanů a tajemníka PdF UP pro období 2018 – 2021.
5. Akademický senát PdF UP schvaluje senátory dr. Zemánka a Mgr. Štěpána jako skrutátory pro ty body programu, jež vyžadují hlasování.
6. Akademický senát PdF UP schvaluje 19 navržených členů Vědecké rady PdF UP a zamítá návrh na 1 člena Vědecké rady PdF UP (dle seznamu uloženého u originálu tohoto zápisu).
7. Akademický senát PdF UP schvaluje 4 navržené kandidáty na členy sociální a stipendijní komise PdF UP (dle seznamu uloženého u originálu tohoto zápisu).
8. Akademický senát PdF UP schvaluje JUDr. Zdenku Novákovou, Ph.D., jako kandidátku na členství v Etické komisi UP pro období 2018 – 2021.
9. Akademický senát PdF UP bere na vědomí informaci o hodnocení kvality výuky na PdF za ZS 2017/2018.