

**Akademický senát Pedagogické fakulty  
Univerzity Palackého v Olomouci**

---

Žižkovo náměstí 5, 771 40 Olomouc

Předseda AS PdF UP: tel.: 585635309, e-mail: jan.michalik@upol.cz

Kancelář AS PdF UP: tel.: 585635202, e-mail: martina.zalesakova@upol.cz

**Zápis z řádného zasedání Akademického senátu PdF UP  
konaného dne 27. 10. 2021**

Přítomno: 15 senátorů

Hosté: doc. PhDr. Vojtech Regec, Ph.D., Mgr. Pavel Neumeister, Ph.D., doc. Mgr. Petra Šobánková, Ph.D., Ing. Andrea Nováková, MPA

Další hosté: prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr., Mgr. Zuzana Huňková, Mgr. Petra Jungová, LL.M.

Omluveni: Mgr. Lucie Křeménková, Ph.D., PhDr. René Szotkowski, Ph.D., Mgr. Jaromír Maštálíř, Ph.D., Mgr. Jaromír Synek, Ph.D., Mgr. et Bc. Veronika Růžičková, Ph.D., Bc. Tomáš Novák, prof. PaedDr. Libuše Ludíková, CSc., Ph.D., PhDr. Jana Kvintová, Ph.D.

**Program:**

1. Zahájení
2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání
3. Strategie udržitelnosti na UP v Olomouci (hosté: *prorektor prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr. a Mgr. Zuzana Huňková*)
4. Informace o pojetí „doktorské školy“ na PdF UP v Olomouci
5. Informace studentské části AS PdF UP
6. Informace vedení PdF UP
7. Informace ze zasedání AS UP
8. Různé

## **1. Zahájení**

Zasedání bylo zahájeno předsedou AS PdF UP prof. J. Michalíkem v 12:35 hod. v zasedací místnosti děkanátu PdF UP. V úvodu přivítal přítomné senátory a hosty a uvedl, že současně probíhá online stream na YouTube, jehož účelem je zprostředkování jednání členům akademické obce. Tímto poděkoval vedení fakulty a členům AVC UP za zajištění technických podmínek pro streamování.

Toto prezenční zasedání je poprvé za volební období realizováno v zasedací místnosti děkanátu PdF UP. Dále přivítal hosty – pana prorektora Opatrného, Mgr. Huňkovou a Mgr. Jungovou, kteří přišli za účelem diskuse o bodu č. 3 dnešního programu, tzn. strategie udržitelnosti na UP v Olomouci.

Omluvil dále nepřítomnost paní děkanky Ludíkové a proděkanky Kvintové, která je na služební cestě. Vedení fakulty zastupuje pan proděkan doc. V. Regec statutární zástupce děkanky. Při

zahájení je přítomno 14 senátorek a senátorů, AS PdF UP je tudíž usnášeníschopný.

## **2. Schválení programu, ověření zápisu a kontrola usnesení z posledního zasedání**

### **prof. J. Michalík**

Konstatoval, že program dnešního zasedání obdrželi všichni senátoři v obvyklém 14denním předstihu. Dále zrekapituloval body programu a dotázal se přítomných senátorů na podněty, návrhy či změny k programu dnešního zasedání.

Nikdo z přítomných senátorů nevyslovil žádné připomínky k programu, a proto předseda AS PdF UP prof. J. Michalík se souhlasem senátorů prohlásil podobu programu za schválenou.

Kontrolu zápisu a usnesení z posledního zasedání provedl 1. místopředseda senátu Mgr. J. Gregar. Konstatoval, že zápis obsahuje o jedno usnesení více, než je uvedeno v soupisu usnesení. V závěrečném soupise chybí usnesení č. 5, ve kterém se hlasovalo o zřízení Ústavu profesního rozvoje. Požádal tímto o doplnění. Druhou technickou záležitostí je, že v zápise je zmíněno jako usnesení č. 2, ve kterém AS PdF UP žádal vedení o přiložení podkladového materiálu ke zřízení školy doktorských studií. V zápise je chybně uvedeno pouze „zřízení doktorských studií“, přičemž takto napsána věta postrádá smysl.

### **doc. J. Langer**

Domnívá se, že usnesení č. 5, ve kterém se hlasovalo o zřízení Ústavu profesního rozvoje, není v závěrečném soupise správně, jelikož nebylo přijato. V závěrečném soupise se uvádí pouze přijatá usnesení.

### **prof. J. Michalík**

Zrekapituloval, že první technikálií je chyba v zápise, ve kterém absentuje slovo „školy“, jelikož takto bylo usnesení místopředsedkyní Mgr. Šlesingrovou formulováno. Druhým problémem je, že chybí usnesení o volbě skrutátorů, což nemá vliv na obsahový závěr. Procedurálně je nejzásadnější podnět doc. Langer. AS PdF UP hlasuje o organizační změně, která nebyla schválena dostatečným počtem hlasů a nyní hovoříme o verbálním vyjádření tohoto aktu. Usnesení nebylo přijato, a proto souhlasí s podnětem doc. Langer.

### **doc. J. Langer**

Usnesení o volbě skrutátorů uvedeno v zápise je, skutečně všechna usnesení, která byla na zasedání AS PdF UP přijata, jsou v závěrečném soupise uvedena. Pokud bychom chtěli v závěrečném soupise uvést i usnesení č. 5, mělo by být doplněno „Nepřijatá usnesení“.

### **prof. J. Michalík**

Souhlasí s pojetím doc. Langer, a to neuvádět nepřijatá usnesení do závěrečného soupisu.

### **Mgr. J. Gregar**

Děkuje za doplnění a se zmíněným pojetím souhlasí.

### **prof. J. Michalík**

Doplnění do zápisu se tedy týká pouze uvedení chybějícího slova „školy“ do usnesení č. 2. Nikdo z přítomných senátorů nevyslovil žádné další připomínky k doplnění zápisu, a proto bylo přistoupeno k hlasování o navržené změně.

## Návrh usnesení č. 1

Akademický senát PdF UP schvaluje zápis ze zasedání AS PdF UP dne 22. 9. 2021, a to s doplněním slova „školy“ do usnesení č. 2.

**Usnesení bylo přijato.** Přítomno 14 senátorů, pro 14, proti 0, zdrželo se 0 (nepřítomno 7 senátorů).

**Mgr. J. Gregar**

Zkontroloval přehled usnesení ze zasedání AS PdF UP ze dne 22. 9. 2021.

**prof. J. Michalík**

Konstatoval, že z žádného usnesení nevyplýval konkrétní úkol pro dnešní jednání, a proto tento bod považuje za projednaný.

### **3. Strategie udržitelnosti na UP v Olomouci (hosté: *prorektor prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr. a Mgr. Zuzana Huňková*)**

**prof. T. Opatrný**

Strategie udržitelnosti na UP v Olomouci je řešena již delší období a její zpracování vyplynulo jako úkol zadaný AS UP. Materiál prochází důkladnou diskusí členů senátní komise pro udržitelnost UP. Za PdF UP je v komisi Mgr. D. Voráč. Výstupem diskuse je materiál Mgr. Huňkové, který je aktuálně předkládán k širší diskusi relevantním aktérům. Podklady byly zaslány děkanům fakult, ředitelům univerzitních zařízení a fakultním senátům. „Průběžně shromažďujeme podněty, jež zakomponujeme do výsledného materiálu, který bude postoupen na AS UP v prosinci.“ Na tyto podklady navazuje dokument, jež vypracovala Mgr. Jungová z odboru veřejných zakázek. „Ze zákona jsme zavázáni v přístupu odpovědnosti vůči okolnímu prostředí postupovat tak, jak probíhají veřejné soutěže na naše zakázky.“ Jakmile budou vypořádány připomínky k tomuto materiálu, stane se z něj vnitřní norma vydaná rektorem UP. Tato vnitřní norma by ovlivnila zejména práci Mgr. Jungové, která vypracovává zakázky v nominální hodnotě 500 000 Kč a výše.

**Mgr. Z. Huňková**

Doplnila, že strategie byla vytvořena v souladu se strategickými dokumenty UP, ČR a EU. Obecná strategie je plánována na budoucích 10 let, na níž budou navazovat dvouleté akční plány, které jasně stanoví analytický podklad a měřitelné cíle. Bude stanoven reportovací systém, který bude hodnotit průběh strategie a vývoj cílů. Strategie je rozdělena do 3 oblastí, a to provoz a správa; vzdělávání, věda a výzkum; a společenská odpovědnost a třetí role univerzity.

První oblast zahrnuje energie, odpady, dopravu, vodu a odpovědné nakupování. Oblast druhá hovoří zejména o udržitelnosti vzdělávání a zapojení udržitelnosti do vědy a výzkumu naší univerzity. Poslední část je věnována partnerství jako např. Aliance Aurora či CRP projekty, na nichž se podílí 24 vysokých škol. Hovoříme tím také o podpoře lokálních institucí, neziskových organizací či spolupráce s Olomouckým krajem.

**Mgr. P. Jungová**

„Vzhledem ke schválení novely zákona o veřejných zakázkách, která klade obecně formulovanou zásadu, jsme museli ve věci veřejných zakázek od ledna 2021 již některé oblasti dodržovat, a to sociální odpovědnost, environmentální odpovědnost a inovace.“ Sociální odpovědnost znamená férové pracovní podmínky. Pod environmentální požadavky pak spadají eko značky či ochrana životního prostředí. Inovace znamená zkoumání, zda daná zakázka přinese také něco inovativního či moderního. Kampaň MPSV ČR ohledně odpovědného zadávání zakázek započala již v roce 2016. Kontrolní orgány EU považovaly tento krok za diskriminační, a z tohoto důvodu se čekalo na novelu zákona. Na základě novely zákona byla koncipována

pravidla závazná pro UP, a to tak, aby nedocházelo k větší administrativní zátěži. Návrh se týká primárně veřejných zakázek nad 500 000 Kč. MPSV ČR vyhotovilo kontrolní list, jež skýtá řadu otázek, které je potřeba zodpovědět před zadáním veřejné zakázky. „V této záležitosti pracujeme soběstačně a 70 % předkládaných pravidel již dodržujeme.“ Aktuálně vyvstává nutnost vypracovat normu, jelikož kontrolní orgány, včetně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se neformálně vyjádřily o povinnosti každé univerzity mít strategii, a tento plán při kontrole doložit.

#### **prof. J. Michalík**

Poděkoval za uvedení dokumentu a otevřel rozpravu.

#### **Mgr. J. Gregar**

Poděkoval za otevření této problematiky a kvituje, že problému univerzita přikládá důležitost, a to i zřízením prorektorského postu pro tuto oblast. Před třemi lety se doptával na třídění odpadu na fakultě, před rokem a půl jedna část studentů narážela rovněž na třídění odpadu, tato otázka tedy již v minulosti vyvstala a je potřeba centrální řešení. Zastavil se u bodu č. 5.2 - digitalizace výstupu ze studia, včetně závěrečných prací. Dotázal se, zda je reálné, že všechna studia budou odevzdávat práce v elektronické podobě a jakým způsobem bude záležitost prosazována, a zda je motivací pouze úspora papíru.

#### **prof. T. Opatrný**

Sdělil, že pokud bude požadavek odevzdávání prací v elektronické podobě uveden ve vnitřní normě, pak tomu nic nebrání. V případě zájmu si práci může vytisknout kdokoli individuálně. Motivací je ušetření papíru i místa v archivech. V textu je také jednodušší hledat v elektronické podobě nežli v tištěné. Co se týče třídění odpadu, fakulta je v této věci autonomní a může instruovat pracovníky úklidu. Na PřF UP tato domluva funguje, na RUP je snaha o obdobné zavedení, ale v řešení stále je, jak tohoto stavu docílit, pokud není tato náplň práce zakomponována ve smlouvě pracovníka úklidu. Primárně chceme dosáhnout toho, aby byl RUP příkladem pro ostatní fakulty.

#### **Mgr. P. Jungová**

Aktuálně RUP „vysoutěžil“ kancelářský papír na další 2 roky, jedná se o současného dodavatele, nicméně nabídl větší možnost využít recyklovaný papír za slušnou cenu. Recyklovaný papír je dražší nežli klasický, a to z důvodu ekologického bělení. V nabídce je možné najít i klasický šedý recyklovaný papír a standardní bílý, který je levnější. „Aktuálně soutěžíme také centrálního dodavatele svozu komunálního odpadu, ve kterém se snažíme zakomponovat nové strategické body v rámci hodnocení, tzn. ekologické vozy či způsob recyklace našeho odpadu.“

Digitalizace výstupu není problém, také u veřejných zakázek byl realizován přechod k plné elektronizaci, jelikož jedna zakázka mívá 30 cm na výšku, což je velké množství papíru.

#### **Mgr. Z. Huňková**

Prorektor V. Zouhar již k materiálu dodal komentář, že Pedagogická komise přijala v červnu doporučení odevzdávat práce pouze v elektronické verzi. Toto doporučení bude platné již pro akademický rok 2022/2023. Apelovala na vyšší frekvenci košů a dle statistik spotřeby papíru, ročně univerzita spotřebuje oficiálně 35 tun papíru. V případě tisku na recyklovaný papír, nevyužijeme ani jeden nový strom. Apelovala dále na využití recyklovaného papíru v případě tisku pro vlastní potřebu. Pro příklad, že strategie může fungovat – prorektor V. Procházka se zavázal, že jeho oddělení bude odebírat 90 % recyklovaného papíru.

*Příchod dr. M. Pugnerové ve 13:07 (AS PdF UP je usnášeníschopný)*

### **doc. M. Růžička**

Symbol univerzity je talár a kniha. Dle jeho názoru má zhmotnění práce do desek psychologický význam. Nepovažuje za vhodné studentům brát pocit z tohoto rituálu. V dokumentu je uvedena rovněž podpora digitalizace knih, což je obdobné. Kniha a samotná vůně knih je rovněž symbolem. V dokumentu se hovoří o podpoře lokálních komunit, což jsou např. i naši tiskaři, kteří mohou být digitalizací zasaženi. Od středověku je symbolem studia kniha a talár, a to má být studentům odebráno.

### **Mgr. P. Jungová**

Zkušenost ze středních škol je, že i čtenářské deníky jsou dnes odevzdávány v elektronické podobě. Chápe, že pro studenta vysoké školy je symbolem diplomová práce, ale vzpomínkové výstupní práce na středních školách jsou již v elektronické podobě. Naskytá se možnost dát studentům na výběr, avšak v elektronické verzi mohou práci upravovat do poslední chvíle před odevzdáním.

### **prof. K. Vitásková**

Dle informací od studentů je digitalizace prací zaskočila, jelikož se se závěrečnými pracemi fotografují a je to symbol i pro jejich rodiny, vážou se k celému procesu určité emoce. Studenti si tisknou také studijní opory, jelikož se jim lépe z tištěného materiálu učí. Dalším aspektem jsou obhajoby závěrečných prací, protože komise může do tištěné práce nahlížet. Vstupuje do tohoto více procesů. Je otázkou, zda u všech oborů naplníme elektronickou formou poslání, které je v podobě doplňku, výrobku a praktické části práce. Externisté, kteří participují na projektech, rovněž požadují tištěný materiál z výzkumu. Chápe důvody, že je potřeba hledat cesty jak z hlediska vztahu, tak z hlediska procesů, které jsou na to navázány. Letos se odevzdávaly i elektronické formy a posuzovatelé si mnohdy nebyli jisti, zda tištěná verze odpovídá elektronické. Je nutné se tedy při finalizaci zamyslet nad tím, zda bude vygenerováno datum či ochranná známka, která bude podkladem pro finální verzi práce.

### **prof. T. Opatrný**

Nostalgický přístup ke knihám chápe, ale vnímá to jako přechod od koní k automobilům. Situace je nevyhnutelná, avšak knihy nám zůstanou. Cílem není vytěsnit knihy zcela, ale zredukovat množství papíru k tisku. Pokud bude vnitřní předpis určovat finální verzi odevzdávat elektronicky, což by bylo závazné, ale současně bude dána i možnost, aby se pracoviště na své náklady rozhodlo tisknout, je to reálné.

### **Mgr. Z. Huňková**

Nebudeme zasahovat do roviny studenta, může si to i nadále tisknout na vlastní náklady. Katedře se odevzdává výtisk, který se uchovává v archivech, což bychom chtěli eliminovat, protože zájemci o přečtení práce ji vyhledávají online, nikoliv fyzicky. V případě opodstatnění tisku nebude nic zakazováno.

### **Dr. L. Pastieriková**

Digitalizaci vítá, jelikož Centrum podpory studentů se specifickými potřebami permanentně digitalizuje a na tomto procesu se podílí 20 osob. Digitalizace knihy pro osobu se zrakovým postižením či poruchou učení trvá až tři týdny, proto digitalizace tuto práci usnadní i vzhledem ke zvyšujícímu se počtu studentů se specifickými potřebami.

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Ze studentského pohledu je u problematiky závěrečných prací zmíněná psychologická rovina velmi silná. Navrhla kompromis, a to odevzdání jednoho výtisku závěrečné práce, který by si po obhajobě student mohl vzít zpátky. Dotázala se, zda se uvažovalo i o této variantě.

### **Mgr. Z. Huňková**

V ustanovení pana prorektora se hovoří o doporučení odevzdávat pouze elektronické verze, pracoviště si pravidla stanoví samo. Není kompetentní záležitost rozhodnout.

### **Mgr. M. Ptáčková**

Připojila se k nostalgickému přístupu a sdělila, že spotřebu papíru u závěrečných prací navyšuje jednostranný tisk, se kterým nesouhlasí. Většina závěrečných prací je obsáhlá a je kladen důraz na čtení textu než vyhledávání v něm. Zavedením pouze elektronické verze práce by mohla nastat situace, že si student, členové komise a současně oponent práci vytiskne. Kompromisem tedy je, aby aspoň jeden výtisk vznikl. Dále sdělila názor k bodu 7, kde je řešena virtuální mobilita. Virtuální mobilita je přínosem z hlediska šetření času, ale současně je o spoustu psychologických aspektů ochuzena a nepřináší možnost navázat kontakty. „Co se týče bodu, který motivuje k omezení cest uskutečněných leteckou dopravou, je odůvodněný, ale adekvátní pouze, pokud hovoříme o sousedních zemích. Pokud univerzita chce své kontakty rozšiřovat, zní tento bod v kontextu protichůdně.“

### **Mgr. J. Gregar**

Upřesňuje, že bod věnující se virtuální mobilitě je označen jako bod č. 5.4. Konstatoval, že není možné požadovat po akademikovi zúčastňujícího se virtuální mobility zaplacení konferenčního poplatku v plné výši. Tento aspekt považuje za důležitý a požádal o vyjádření.

### **prof. T. Opatrný**

Zastává názor, že mobilita studenta na zahraničním pracovišti by měla být fyzická, jelikož je to neopakovatelná zkušenost. V materiálu tato záležitost není kvantifikována, jedná se pouze o apel, aby se účastník kratší konference připojil online, nežli cestoval fyzicky do vzdálenějších destinací. Je potřeba si uvědomit, množství kyslíčnicku uhličitého, který letecká doprava produkuje.

### **Mgr. P. Jungová**

Pokud bude novela zákona o veřejných zakázkách schválena ve znění, které měla možnost vidět, bude univerzita povinna soutěžit v roce 2022 rovněž letenky.

### **Dr. A. Opletalová**

Z materiálu má pocit, že se pracuje s represí, nikoliv s pozitivní motivací k environmentu. Dle jejího názoru je na univerzitě a ve společnosti spousta uvědomělých lidí, kteří se snaží změnit své chování. Co se týče bodu č. 7.3, týkající se snižování automobilové mobility pomocí snižování parkovacích míst. Zaznělo, že opatření nejsou kvantifikována, ale bod č. 7.3 kvantifikován je. Univerzita má budovy v centru města, kde není možnost parkování, a jsme odkázáni na městskou hromadnou dopravu. Zvolila by cestu pozitivní motivace, nikoliv represe. Trend je elektromobilita, sama uvažuje o hybridním autě, ale doporučuje nesnižovat parkovací místa.

### **doc. M. Růžička**

Materiál je sepsán žargonem anglosaského přístupu, je potřeba s textem pracovat. Dokument působí jako přeložený text určen pro jinou komunitu. Doporučuje diskusi k textu a převedení do srozumitelné češtiny, která je lepší pro naše pochopení.

### **prof. T. Opatrný**

Doporučuje dodání návrhu v konkrétním znění. V případě automobilové mobility se na to dívá optikou cyklisty, který má problém se dostat do cíle z důvodu množství parkovacích míst.

Inspirací jsou holandská města, která se k situaci staví tím způsobem, že 20 % parkovacích míst zůstává volná. Nástrojem je zpoplatnění parkovacích míst a využívání MHD. Opačný přístup je zvyšování parkovacích míst a zvyšující se pohodlnost. Parkovací místa se rovněž zaplní. Bude rád za jakékoliv podněty z hlediska srozumitelnosti textu a formulace.

### **Mgr. J. Gregar**

V Olomouci je dlouhodobě parkovacích míst málo, což hodnotí i z pozice organizátora půlmaratonu, který rovněž postrádá zachytivé parkoviště. Město má však záměr opět zdražovat MHD, což vede k otázce, zda tuto záležitost neprojednat rovněž s městem.

### **prof. K. Vitásková**

Veškeré strategie budou neúspěšné, pokud nebudou provázány se strategií města, kraje či skupiny, která se věnuje této problematice. Pohled na strategii je individuální z hlediska péče o rodiče, péče o děti, dojíždění do práce, v tu chvíli se nároky na dopravu zvyšují. V materiálu chybí téma zabývající se zátěží hlukem, což má psychický i fyzický vliv. Místa, ve kterých pracovně pobýváme delší dobu, nejsou z hlediska hluku odpovídající pro výkon profese. Hlukovou zátěž mají rovněž digitální technologie. Je potřeba se zamyslet i nad touto problematikou či získat zkušenosti z ostatních univerzit.

### **Mgr. J. Kameník**

V rámci výuky dojíždějí na fakultu studenti kombinovaného studia a je pro ně komplikované najít parkovací místo. Je nutné zvážit, dříve, nežli se bude přecházet k redukci parkovacích míst, zda nejsou parkovací místa potřebná v rámci výukové činnosti univerzity.

### **prof. J. Michalík**

Procedurálně bude materiál dál projednáván, určitě dozná změn. V materiálu se vyskytují body jako nakládání s odpadem či opláštění budov, se kterými většina souhlasí a spatřuje v opatřeních přínos. Řada opatření je však hraniční – digitalizace závěrečných prací či parkovací místa. Z pohledu jednoho může být tzv. environmentální rozvoj záležitost, na kterou se musíme umět finančně nejprve připravit, z pohledu druhého se jedná o záležitost, která se ho netýká. Je nutné nepodléhat extrémům. U tématu parkovacích míst se přimlouvá za pozitivní motivaci ve formě podpory alternativní mobility např. cestou zdražování dostupnosti parkovacích míst, nikoliv však jejich početní omezování. Největší ideologizace hrozí v oblasti týkající se stravování. Přimlouvá se za udržitelnost změn. Lidé se chovají setrvačně konzervativně a ekonomicky volí své cíle a u náhlé změny dochází k tendenci změny obcházet. Dále se zaměřuje na konkrétní a praktické příklady. Uvádí podnět ke změně tisku měsíčních výkazů o evidenci pracovní doby, které jsou archivovány, a uvítal by pouze elektronickou verzi. Druhým podnětem jsou cestovní příkazy, na některých součástech univerzity se již netisknou a zůstávají pouze v systému, na některých součástech se však tisknou stále.

### **prof. T. Opatrný**

Děkuje za připomínky. Na univerzitě existuje stále norma, která vyžaduje tisk poslední stránky cestovních příkazů. Diskuse proběhla na úrovni právníků i CVT. Z právního oddělení zazněl názor, že podmínkou elektronické verze cestovních příkazů je, že spisová služba bude odpovídat zákonu o archivnictví. Aktuálně je vedena diskuse v této věci. Cestovní příkazy nám dodává externí firma a CVT pracuje aktuálně na přívětivější verzi cestovních příkazů, které zůstanou v elektronické podobě a budou archivovány ve spisové službě. Formuláře evidence pracovní doby by také měly být elektronické a opět uloženy ve spisové službě. Cílem tedy je tyto formuláře netisknout. S násilnou změnou jídelníčku nesouhlasí, ale považuje za adekvátní, aby menza dokázala nabídnout také vegetariánské jídlo. Souhlasí s přeformulováním textu zabývající se redukcí parkovacích míst a zdůrazněním pozitivní motivace, např. poplatky za parkování by byly

využity na konkrétní fond ekologických projektů.

**Mgr. Z. Huňková**

Cílem je najít prostřednictvím diskuse rovnováhu a vytvořit společně dokument, se kterým budou všichni souhlasit, a bude ostatní současně motivovat ke zlepšení.

**prof. J. Michalík**

Požádal přítomné, aby neprobíhala diskuse během času, ve kterém osoba hovoří do mikrofonu. Citlivá technika v opačném případě zaznamenává šumy a je rušen audio záznam.

**Mgr. J. Gregar**

Materiál má charakter vize a doufá, že se podaří tuto vizi z velké části naplnit. V dokumentu je zmíněn také bod č. 12.2. – pravidelná aktualizace uplatňování zásad rovných příležitostí a realizace aktivit na jejich rozvoj a podporu. Na univerzitě proběhl dotazník týkající se rovných příležitostí. Dotázal se, co znamená v textu realizace aktivit.

**Mgr. Z. Huňková**

Jeden z bodů je spolupráce s personálním oddělením a analýza podkladů, které zjistíme z dotazníkového šetření. Na analýzu bude navazovat plán, jak situaci zlepšovat.

**prof. T. Opatrný**

Tato diskuse je důvodem, proč spolupracujeme s fakultními senáty. Univerzita je cenná, protože je zde spousta erudovaných lidí, kteří poskytnou své podněty, a pokud to zasahuje do jejich kompetencí, velmi ocení jejich formulaci.

**prof. J. Michalík**

Poděkoval za rozpravu a uvedl, že diskuse poskytla dobrý přehled o tom, v jaké fázi se nacházíme a kam chceme jako univerzita směřovat. Těší se na finální verzi materiálu, na které se můžeme nadále podílet.

## 4. Informace o pojetí „doktorské školy“ na PdF UP v Olomouci

**prof. J. Michalík**

Zahájil další bod programu a zrekapituloval, že materiál obdrželi senátoři již na zasedání AS PdF UP v červenci, na předchozím zasedání studentská kurie vznesla požadavky a podněty a bylo přijato usnesení. Následně proběhlo setkání zástupců studentské části senátu s proděkanem Regecem a výsledkem je finální materiál, který předloží proděkan Regec.

**Proděkan V. Regec**

Prezentuje koncept Doktorské školy v širším kontextu. Cílem konceptu je podpora kvality doktorských studijních programů. Cca 50 % studentů prodlužuje studium a 15 % studium ukončí. Nejedná se o ukazatel kvality. Důvodem bývá jiná profesní dráha či mateřská dovolená, po níž už se do studia nevrátí. Přibližně 15 % stávajících studentů má na fakultě pracovní poměr.

Na fakultě je sjednocený koncept, což znamená, že každý program má specifikovaný počet kreditů za pedagogickou činnost, vědeckovýzkumnou činnost a vědeckovýzkumnou zahraniční stáž. MŠMT uvádí, že student doktorského studijního programu nemá být příliš zapojen do pedagogické činnosti, ale pouze bádát. K tomu uvádí, že je potřeba rozvíjet i pedagogické kompetence u studentů doktorských programů.

Doktorská škola nemá pevně stanovená pravidla, utváří se dle potřeb svého prostředí a nejedná se o nový studijní program ani formální rámec pravidel. Nevstupuje do kompetencí oborových rad. Jedná se o platformu pro zlepšení podmínek pro studium doktorských programů.



V zaslaném materiálu je uvedeno, že školitel, student i předseda oborové rady jsou v rovném postavení. Jsou to účastníci.

Důraz je kladen na podporu komunity, identifikaci s fakultou, příležitost se potkávat, což podporuje kvalitu studia.

Dále prezentoval fungování doktorských škol v zahraničí a jejich spolupráci.

Na zahraničních univerzitách studenti neplatí školné, což u nás zavedeno je, a z tohoto důvodu jsme méně atraktivní pro zahraniční studenty a nemůžeme konkurovat zahraničním univerzitám.

Na PdF MU v Brně mají podobný koncept jako naše Doktorská škola, jak obsahem, tak i záměrem. Proděkan Regec je v kontaktu s prof. Janíkem a připravuje se setkání, na kterém by si mohli studenti vyměnit své zkušenosti.

Diskutuje se o vzniku pozice ombudsmana – riziku zneužití pozice školitele vůči doktorandovi. Materiál MŠMT hovoří o nastavení mechanismů, které poskytnou studentovi možnost obrátit se na nezávislou osobu, pokud cítí nerovné podmínky.

Byl realizován Orientation day, který poskytl studentům motivaci a odstranil prvotní strach ze studia. Účastníci poskytli pozitivní zpětnou vazbu. „Proběhla série přednášek pro studenty a chceme zachovat tento model i pro nadcházející akademický rok. Dále plánujeme podporu didaktických kompetencí studentů. Jednalo by se o cyklus workshopů.“

Aktuálně bude studentům rozeslán dotazník spokojenosti s kvalitou doktorských studijních programů.

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Poděkovala za představení materiálu a ocenila proměnu role studenta, je ráda, že se nově prosadila aktivní role studenta, který díky tomu může přinášet své podněty a nápady. Poděkovala studentským spolu senátorům, akademikům, a především proděkanu Regecovi, který materiál na základě studentských podnětů přepracoval. Váží si provedených změn a úprav i času, který byl věnován diskusím se studenty.

### **doc. M. Růžička**

Z prezentace vyplynulo, že se jedná o světový trend a z pozice školitele to vnímá jako důležité a podnětné. Oceňuje evaluační podtext.

### **prof. K. Vitásková**

Navázala na doc. Růžičku, zaujala ji vyváženost rolí. Cílem je nalézt společné vazby v rámci fakulty. Žádá, aby informace, které budou zasílány studentům, byly současně zasílány také školitelům. Školitel by měl mít pocit, že je součástí. Souhlasí s podporou didaktických kompetencí, jelikož ze zkušenosti ví, že spousta studentů studium ukončilo z důvodu předstoupení před studenty v roli pedagoga.

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Studentská kurie oceňuje proměnu vnímání studentů v doktorské škole, nově došlo k vyváženosti aktivního zapojení všech účastníků, o což studenti od začátku usilovali. Každý z účastníků doktorské školy může přispět dobrým nápadem a je také důležité, aby studenti věděli, kam a komu mohou své podněty zasílat. V diskusi zazněla i podstatná možnost zpětné vazby formou svolání vždy aktuálního grémia – měnící se různorodé skupiny osob, která by přicházela se svými postřehy a debatovala by nad nimi s proděkanem.

### **Dr. A. Opletalová**

Připojuje se k informovanosti. Dotázala se, zda by bylo možné zahrnout kromě školitelů i konzultanty, kteří rovněž komunikují s doktorandy.

### **Proděkan V. Regec**

V materiálu je uveden školitel/konzultant a je s nimi počítáno. Ohledně grémia, jsme diskutovali, že bude realizován otevřený dialog, který se svolá dle situace.

### **prof. K. Vitásková**

Konzultant není nikde uváděn, s jeho jménem se neoperuje a na úrovni vykazování se dotváří poznámka. Měli bychom hledat možnost, jak jméno konzultanta uvádět do oficiálních formulářů. Konzultant – externista nemůže svému zaměstnavateli vykázat tuto činnost, jelikož není oficiálně uveden. Je to i zadostiučinění konzultantům, kteří se podílejí.

### **prof. J. Michalík**

Interakce je rovnoprávnější a kolegiálnější ve vyšším cyklu studia, takto vnímá právě i doktorské studium. Participace účastníků je na místě. V této rozpravě vidíme ukázkou, jak přistupovat k řešení problémů prostřednictvím diskusí. Navrhl k tomuto bodu setkání za rok, kde bychom sdíleli poznatky z prvního roku existence Doktorské školy.

Této problematice jsme se věnovali na třech zasedáních, a proto je adekvátní sdělit zpětnou vazbu. Předseda AS PdF UP zformuloval návrh usnesení.

Nikdo z přítomných senátorů nevyslovil žádné připomínky ke znění usnesení, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

### **Návrh usnesení č. 2**

Akademický senát PdF UP bere na vědomí a podporuje existenci a činnost Doktorské školy na Pedagogické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci.

**Usnesení bylo přijato.** Přítomno 15 senátorů, pro 15, proti 0, zdrželo se 0 (nepřítomno 6 senátorů).

## **5. Informace studentské části AS PdF UP**

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Ráda by za studentskou část shrnula problematiku knihovny a evaluací, které probíhaly ve formě pracovní skupiny pro evaluační dotazníky. Předala slovo Mgr. Ptáčkové.

### **Mgr. M. Ptáčková**

Studenti byli osloveni v rámci celouniverzitní iniciativy pro možnost vyjádřit se k úpravě evaluačních dotazníků. Poděkovala za součinnost v této věci proděkanovi Neumeisterovi. Shoda panovala v tom, podílet se na větší propagaci evaluačních dotazníků. V této záležitosti by rádi spolupracovali s proděkankou Šobánovou. Dále požádala v rámci evaluačního nástroje o doplnění otázky na prostorové a technické zajištění výuky, aby mohli studenti hodnotit, zda je zajištění adekvátní či doplnit komentář. Evaluace opomíjí předměty zaměřující se na praxe. Po domluvě s paní děkankou a proděkanem Neumeisterem bude řešeno zařazení položky zabývající se těmito předměty, a to v rámci evaluace v systému STAG. Znění otázek se bude ještě precizovat.

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Poděkovala studentským senátorům za zapojení do pracovní skupiny k úpravě evaluačních dotazníků a za sdělení námětů, na kterých se bude dále pracovat.

Zmínila další bod, a to problematiku knihovny, který byl otevřen poprvé 10. května 2021. Studentská kurie již prezentovala průzkum, který byl realizován prostřednictvím dotazníkového šetření. Průzkumu se účastnilo 678 studentů PdF UP a byly osloveny všechny obory a formy studia. 98 % studentů se vyjádřilo pro zřízení knihovny, což je důvod otevření tohoto bodu. Z názorů studentů vyplynulo, že je žádoucí primárně zřízení prostoru studovny se zakomponovanou knihovnou.

24 % studentů uvedlo, že by knihovnu navštěvovali 1x týdně, 21 % zastává názor, že by navštívili tento prostor vícekrát týdně a 20 % studentů by do knihovny zavítalo 1x za 14 dní. Dále proběhla diskuse týkající se knižních zdrojů na PdF UP, a to konkrétně titulů, jež jsou na jednotlivých pracovištích. Cílem studentů není knihy z kateder extrahovat do prostor knihovny. Problémem je existence knih, o kterých studenti netuší, a není zaveden mechanismus výpůjčky. Studenti by uvítali seznam literatury a informace, na jakém místě a za jakých podmínek by si mohli knihy zapůjčit. U hodnotných knih respektuje možnost zapůjčení pouze prezenčně.

Stanovisko paní děkanky se týká oblasti ekonomické, tzn. stále trvajících rozpočtového provizoria a zajištění vyjádření vedoucích kateder, které probíhá v tuto chvíli, a tudíž lze očekávat informace z této strany. Na zasedání AS PdF UP 20. července 2021 studentská kurie dodala materiál, který představil vizi studovny s knihovnou. Byl podán návrh na úpravu počítačové místnosti, která by spočívala v odstranění několika počítačů a přidání regálů s knihami, což by dotvořilo studijní prostor. "Primárním zájmem je potřeba prostoru a předmětem našeho dalšího zjišťování bude skutečnost, zda studenti preferují tichou studovnu či místnost, která by dovozovala i konzumaci jídla a nápojů." S ředitelkou centrální knihovny Zbrojnice probíhala debata, která přispěla názorem týkající se fungování knihovny. Na zasedání AS PdF UP dne 22. září 2021 se problematika knihovny opět otevřela, přičemž paní děkanka poskytla k materiálu stručné vyjádření. Studentská část nabídla v této věci součinnost, ve které hodlá pokračovat prostřednictvím průzkumu preferencí studentů. Dotazník bude řešit otázku, zda studenti upřednostňují počítačovou učebnu před knihovnou se studovnou a do jaké míry je počítačová učebna využívána. Dále bude řešena již zmíněná preference, a to, zda by u studentů zvítězila spíše volba tiché varianty studovny, či naopak hlučnější prostor pro studentskou interakci.

Požádala o otevření rozpravy k tomuto bodu.

### **Tereza Vahalíková**

Mnoho studentů navštěvuje knihovnu Zbrojnice a potýkají se s nedostupností titulů z důvodu jiné zápůjčky, a nemají možnost po dobu studia z požadovaných knih čerpat. Studenti preferují vytištěné materiály nežli elektronické. Považuje za významné, že by fakultní knihovna poskytovala další zdroj, kde mohou studenti knihy vyhledat a existoval by rovněž prostor, ve kterém by našli podklady pro studium, aniž by je museli tisknout. Prostor studovny by také poskytoval zázemí pro studenty, kteří čekají na výuku, a měli by možnost se věnovat v tomto čase studiu.

### **doc. M. Růžička**

Iniciativě ohledně knihovny rozumí, ale přibližuje situaci bývalé knihovny, která byla zrušena, důvody zrušení by lépe objasnilo vedení fakulty. Na poradě vedoucích kateder byla realizována diskuse, na které zazněly argumenty proti zřízení knihovny. Vnímá však potřebu studentů a domnívá se, že obavy fakulty pramení z organizace této knihovny – placení personálu či evidence knih. Navrhl, že by studenti vedli knihovnu svépomocí.

### **Mgr. J. Kameník**

Poděkoval za vstřícnost vedení fakulty a za umožnění vést diskusi. Rovněž poděkoval za snahu tuto problematiku řešit.

### **Mgr. J. Gregar**

Na FF UP funguje knihovna s výpomocí studentů, což považuje za přijatelný kompromis. Požádal o sdělení protiargumentů, které zazněly na poradě vedoucích kateder.

### **doc. M. Růžička**

Rezonoval názor, že existují alternativy. UP jako celek svou knihovnu má a vědecká knihovna má výtisk každé knihy. Co se týče odpočinku, Olomouc jako univerzitní město disponuje řadou kaváren. K hlavnímu důvodu zrušení fakultní knihovny by se však měla vyjádřit paní tajemnice.

### **Tajemnice A. Nováková**

Historické souvislosti zániku knihovny nezná, aktuálně se však snaží problematiku řešit a jsou realizovány analýzy. “Přikláníme se k elektronické formě zdrojů. Disponujeme velkou počítačovou učebnou s kapacitou 48 míst a elektronické zdroje se na ni mohou snadno propojit.” Může samozřejmě nabídnout menší alternativu knihovny, ale aktuálně je problém vyjmout správné publikace, které studenti potřebují, extrahovat je z pracovišť a zajistit zápůjčkový a organizační řád. Snaha je v tuto chvíli najít řešení, aby situace byla ekonomicky průchodná. Počítačová učebna vznikala z projektu OPVV, ve kterém je doba udržitelnosti a obává se, že rušení počítačů by nebylo pro MŠMT vhodné.

### **Tereza Vahalíková**

Není zájem počítače rušit, ale v době, ve které se pořizovaly, byly vhodné pro rozvoj studia. Aktuálně má student svůj notebook, bez něhož se během studia již neobejde. Dle jejího názoru jsou tyto počítače již v dnešní době zbytečné. Co se týče vytíženosti učebny, většinou ji navštěvuje méně studentů, a proto je učebna nad kapacitní. Dotázala se, zda by byla možnost počítače přesunout do jiné místnosti.

### **Dr. A. Opletalová**

Zajímavým knižním fondem disponují katedry fakulty. Dotázala se, zda se již dospělo v komunikaci k vývoji směrem ke zřízení evidenčního systému, aby nedošlo k dublování titulů v nové knihovně. Ráda by se připojila k evidenci publikací, jelikož je sama půjčuje studentům v rámci psaní závěrečných prací. Disponuje řadou ekonomicky zaměřených knih, které by poskytla. Uvítala by tuto celofakultní evidenci a považuje tuto skutečnost za klíčovou.

### **Mgr. J. Gregar**

Reaguje na využití počítačové učebny, jelikož má obdobnou zkušenost jako T. Vahalíková. Z jeho pohledu je 48 míst aktuálně naddimenzovaných, nicméně rozumí udržitelnosti projektu a přesunutí počítačů by bylo problematické. Vyjádření, že každý student má notebook je přehnané, avšak v době, ve které byla realizována dostavba fakulty, byla situace jiná. V době pandemické studenti zjistili, že bez notebooku fungovat nemohou. Pokud by tato diskuze probíhala před dvěma lety, zcela jistě by studentů bez notebooku bylo více. Domnívá se, že problém knihovny je dnes aktuálnější. Nahlíží na téma i v kontextu udržitelnosti na UP, kdy je digitalizace žádoucí, avšak na fakultě knihovny patří. Mrzí jej skutečnost, že Pedagogická fakulta je jedinou fakultou, která tímto prostorem nedisponuje. Co se týče přestavby učebny, situace by mohla být řešena umístěním dvou židlí k jednomu počítači, ale je otázkou, jakým způsobem by poté byla využívána při nutnosti rozestupů. Přiklání se však pro zřízení knihovny.

### **Tajemnice A. Nováková**

Knihovna na fakultě potřebná je, naší snahou je tedy najít kompromis mezi studovnou, knihovnou a nabídkou elektronických zdrojů. Počítač nabízí i možnost otevření elektronické knižnice, což by někteří mohli ocenit. Je si vědoma omezených prostor na fakultě a snaha je najít soulad mezi tím, co máme k dispozici a tím, co studenti požadují.

### **doc. M. Růžička**

Většina kolegů se obává půjčovat knihy, jelikož již nejsou k zakoupení a dostupné, rovněž je sami využívají ve výuce a nechtějí o ně přijít. Osobní zkušenost je, že 80 % zapůjčených knih se mu nevrátilo. Obává se, že většina knih by se ztratila a zdůraznil, že některé publikace jsou vzácné.

### **Mgr. J. Gregar**

To je důvod, proč by zápůjčka měla být řízena centrálně a každá kniha by měla být označena kódem. Chápe v této záležitosti nutnost vytvoření vnitřní normy či příkazu, což je neprůchodné. Složitá je rovněž situace ekonomická, a to rozpočtové provizorium, čímž apeluje na schválení AS UP.

### **Proděkan V. Regec**

Jeden z argumentů zrušení bývalé knihovny byl, že knihovna nebyla využívána. Dle tehdejších ohlasů zrušení knihovny nenarušilo chod fakulty. Jak si vzpomíná, vedoucí pracovišť rovněž zmiňovali protiargumenty jako možnost alternativ. Dotázali se studentů, který titul jim konkrétně chybí a studenti neuměli reagovat.

Univerzita má několik budov, a pokud by se titul nacházel na jedné z nich, studenti na budově druhé by tento komfort neměli. Je tedy vhodné, že studenti využívají knihovnu Zbrojnici či vědeckou knihovnu. Argumenty vedoucích pracovišť výše pouze tlumočil, nejedná se o jeho postoj. Nezpochybňuje nízké využití počítačové učebny, zastává stejný názor. Záležitost je především v gesci paní děkanky a je to zejména otázka komunikace, tedy uvést důvody, proč má knihovna vzniknout a jakým způsobem by mohla fungovat. Souhlasí s nápadem, aby si studenti knihovnu řídili sami, ale je to legislativně složitější.

### **prof. K. Vításková**

Navázala na doc. Růžičku s názorem, že ačkoliv by měla kniha kód, tak vymahatelnost vrácení zápůjčky je obtížně řešitelné i vzhledem k ukončení studia studenta či jeho přestěhování. Knihy studentům sama zapůjčuje, ale v některých případech se jedná o tisícové náklady na publikaci. Některé tituly mají kódy, které umožňují vstup do dalších elektronických databází. Domnívá se, že pokud se bude jednat o knihovnu se studovnou, je zapotřebí zjistit, do jaké míry je možná digitalizace knih. Některé publikace jsou natolik vzácné, že v ČR existuje jen jeden výtisk a dříve je nebylo možné půjčit komukoliv. Další rovina jsou autorská práva k publikacím. Proto si myslí, že je zapotřebí zjistit možnosti této digitalizace a případné zápůjčky v elektronické podobě.

Vzhledem ke studiu, práci na projektech, člancích, seminárních prací atd. je zapotřebí, aby studenti uměli používat elektronické zdroje, ne jen knihy, které jsou v rámci dnešní doby zastaralé. Jedná se o další linii, která by měla být vedena jako doplňkový nebo základní zdroj informací.

### **Mgr. E. Šlesingrová**

Poděkovala za otevření debaty k této problematice. V dotazníkovém šetření byly zmíněny i on-line zdroje a digitalizace knih a jednalo se o 3. požadavek, který studenti chtěli. Jak již bylo několikrát zmíněno, primárně jde studentům o studovnu s možnou knihovnou. Nebylo úmyslem, aby katedrální zdroje knih (obzvlášť u vzácných knih) byly do dané knihovny přemístěny. Systém výpůjčky zdrojů na fakultě chybí. Při posledním setkání s paní děkankou bylo naznačeno, že by se nějaký systém mohl vytvořit. Jedná se však o druhou linii, která není v primárním zájmu studentů; v primárním zájmu studentů je již mnohokrát řečený prostor pro studentskou činnost na fakultě.

### **Dr. L. Pastieriková**

Vnímá, že se akademičtí pracovníci bojí půjčit publikace studentům. Domnívá se, že by bylo zapotřebí zjistit, zda se jedná o publikace soukromé či zaplacené ze zdrojů fakulty/projektu aj. Existuje univerzitní systém a směrnice, která hovoří o tom, že pokud si zaměstnanec/student kupuje literaturu z nesoukromých zdrojů, musí publikaci zaevidovat v univerzitní knihovně. V jejím osobním případě se setkává s tím, že faktury za literaturu nejsou proplacené do té doby, dokud není publikace řádně zaevidovaná. V knize je následně uvedena informace, že je majetkem Centra podpory studentů se specifickými potřebami. Na PdF UP tento systém nefunguje.

### **Dr. M. Pugnerová**

Dotazuje se studentů, kde berou jistotu, že se taková studovna-knihovna nezruší, jak nyní žádají u počítačové učebny-relaxační místnosti? Tato učebna byla vytvořena na základě potřeb studentů, kteří takovou učebnu již nyní nechtějí. Jak bylo podobně zmíněno u doc. Růžičky, i KPS má vytvořenou knihovnu, ale knihy nepůjčují, protože je studenti nevraceli.

### **T. Vahalíková**

Pokud studenti knihovnu nevyužívali, je zapotřebí se podívat, z jakého důvodu tomu tak bylo. Např. z důvodu, že student chodil do knihovny jen jednou týdně, zda byly v knihovně tituly, které studenti potřebovali apod.

Napadl ji systém, týkající se katedrálních knihoven, kdy by byl alespoň uveden seznam knih, které mají konkrétní akademičtí pracovníci u sebe. V případě zájmu by student mohl nahlédnout do knihy po předchozí domluvě.

### **doc. J. Langer**

Na ÚSS se evidují knihy, ale není si jist, zda je tento systém totožný se systémem, který je řízen centrální univerzitní knihovnou. U každé publikace je možné nastavit pravidlo, zda má být půjčována prezenčně či absenčně, včetně způsobu, jak bude prezenční výpůjčka probíhat.

### **prof. K. Vitásková**

Doplňuje informaci k publikacím spojených s nákupem z projektů. Velmi záleží na typu projektu, ale může nastat situace, kdy kniha byla pořízena pro práci řešitelů ve výzkumném projektu.

Dalšími poznatky je i lepší propagace knih či kapitol knih ze strany VUP. Ze zkušeností ví, že studenti nemají šanci zjistit, o čem publikace pojednává, její obsah.

### **Proděkanka P. Šobáňová**

Doporučuje studentům, aby se zamysleli nad hlavním cílem uvažované studovny. V případě studovny s příruční knihovnou, je možné, aby KVV darovala větší množství knih. Pokud by knihovna měla mít za hlavní cíl najít knihy ke kvalifikačním pracím a studiu, tak je tato knihovna odsouzena k nezdaru. Jak již bylo zmíněno dříve, do knihovny se nebude chodit, pokud tam studenti nenajdou tituly, které hledají. Komplexní knihovní fond, který by dokázal zohlednit všechny specializace a obory, které jsou pouze na naší fakultě, je nemožné. Z vlastní zkušenosti chodí do Vědecké knihovny, kde je jistota dohledání publikací vydaných v ČR. Na základě specifík jednotlivých kateder je téměř nemožné vytvořit knihovnu, která by obsahovala veškerou potřebnou literaturu.

Sděluje svůj osobní názor, že nepovažuje za vhodné budovat knihovnu, která by měla suplovat univerzitní knihovnu či Vědeckou knihovnu. Takovou knihovnu nelze na PdF UP vybudovat. Současně je zapotřebí mít v takové knihovně odborného zaměstnance. Jako nejvhodnější se jí jeví zřídit studovnu s příruční knihovnou, kde by i katedry považovaly za čest dávat knihy, které samy vydávají, které je možné distribuovat dále apod. Kladla by raději důraz na elektronické zdroje.

Každý akademický pracovník má svou knihovnu a některá pracoviště mají i své katedrální příruční knihovny. Domnívá se, že každá katedra by měla mít soupis knih, které jí byly pořízeny. Dále je k tomu zapotřebí dořešit, jak takový seznam aktualizovat, aby byl funkční a následně vyřešit, jakým způsobem bude výpůjčka fungovat.

#### **Mgr. E. Šlesingrová**

Kvituje slova proděkanky P. Šobánové. „Jedná se o záležitost, kterou přesně stejným způsobem chceme a vnímáme. Primárně chceme vybudovat studovnu s příruční knihovnou.“

#### **M. Hervertová**

Osobně ji mrzí, že to nyní vypadá, že studenti nejsou poctiví a nevrací knihy. Na ostatních fakultách se knihy nekradou. Domnívá se, že tato filozofie není správná. Knihovny fungují na vzájemné důvěře mezi knihovnou a vypůjčitelem.

Po jednání s ředitelkou univerzitní knihovny studentská kurie AS PdF UP obdržela informace, že by studovnu podpořila, zejména finančním způsobem. Např. vybavením knihovny, publikacemi a v neposlední řadě i pověřenou osobou.

„Jako studenti jsme si vědomi, že není možné mít tak obsáhlou knihovnu. Toto také nebylo naším záměrem. Stačil by seznam publikací a kde je najít. Knihovna má být určena studentům a bude se jednat o solidární službu pro studenty. Tím, že PdF UP je jediná fakulta, která nemá knihovnu, dává to signál všem, že fakultě nezáleží na studentech.“

#### **Ing. A. Nováková**

Sděluje informace ohledně financování dané problematiky. Je pravda, že financování knihovny by bylo v gesci Knihovny UPOL. Přičemž Univerzitní knihovna je PdF UP financována centrálně z odvodů a jedná se o částku, kterou fakulta platí ročně. V současné době je to 33 mil. Kč. Univerzitní knihovna je součástí aktivit, na které fakulta přispívá. „Neznamená to, že pokud fakulta nebude měsíčně dotovat knihovnu na PdF UP, že to jako fakulta nezaplátíme ve zvýšených univerzitních odvodech.“

#### **Mgr. E. Šlesingrová**

Po několikáté opakuje, že jde primárně o studovnu, v níž by studenti (jako součást studovny) s nadšením uvítali příruční knihovnu. Příruční knihovnu, v níž by byly pro studenty přínosné tituly.

Dále reaguje na dotaz senátorky M. Pugnerové. „Tu jistotu, že by byl o studovnu s knihovnou zájem, bereme z dotazníkového šetření, z těch 665 studentů, kteří se vyslovili pro. To byl také důvod, proč jsme se celým tématem začali vážně zabývat a proč jsme jej přednesli na senátu. Bez prvotního dotazníkového šetření, bez té jistoty, že to studenti opravdu chtějí, bychom do toho nikdy nešli.“ Studentská kurie se snaží reagovat na potřeby studentů a z toho důvodu je v plánu na průzkum dále navázat a zjistit, jestli by studenti preferovali nezměněnou počítačovou učebnu, nebo studovnu.

#### **Mgr. M. Ptáčková**

V současné obšírné diskusi dochází ke konsenzu. Studenti potřebují umět pracovat s elektronickými zdroji, studenti mají podporu Univerzitní knihovny, ale na druhou stranu studenti potřebují mít místo, kam si jít sednout, pracovat na notebooku a dostat se k univerzitním elektronickým zdrojům. V dané místnosti by mohli debatovat ve větší skupině. Současná počítačová a relaxační místnost k těmto účelům je nevyhovující. Provozovat dané činnosti na chodbách není zcela přijatelné. Jedná se o záležitost, která trvá dlouho.

*Odchod senátorky dr. A. Opletalové v 15:30 hod. (AS PdF UP je stále usnášeníschopný)*

### **prof. K. Vitásková**

Jedná se o dialog s vysvětlením určitých postojů a domluvou na společném řešení. I přes situace, kdy se knihy nevrátily, stále půjčuje knihy dále. Domnívá se, že nejvhodnější cestou by byla digitalizace knih. Je však zapotřebí i součinnost jednotlivých garantů studijních programů a vyučujících. Zmiňuje, že může ze své osobní sbírky zapůjčit i publikace z MU v Brně.

### **M. Hervertová**

Souhlasí s genezí, že kdyby byly publikace katalogizované, bylo by příjemnější knihy dohledat, přičemž by student měl možnost si knihu zapůjčit.

### **Mgr. Z. Haiclová**

Poděkovala za otevřenou diskusi a sdělené podněty, týkající se možných rizik, která by mohla nastat.

### **prof. J. Michalík**

Zazněla škála postojů řešících nejpodrobnější aspekty budoucího možného pojetí studovny. Proběhla debata o knihovním fondu a dalších záležitostech s tím spojených. Vnímá, že taková diskuze byla velice potřebná. Nejlepším východiskem by bylo pravděpodobně zřízení pracovní skupiny, složené ze zástupců vedení fakulty a AS PdF UP, která se bude nějakým způsobem potkávat a monitorovat další běh věcí. Procedurálně tento bod byl otevřen na základě podnětů studentské kurie AS PdF UP. V současné chvíli je AS PdF UP ve stavu, kdy se dané téma probírá na 3. zasedání. Současně jsou výsledky průzkumného šetření mezi studenty, diskuze na AS PdF UP a dopis děkanky PdF UP ze dne 14. 10. 2021, který byl všem senátorům rozeslán. Domnívá se, že nezaznělo kategorické odmítnutí této potřeby ze strany vedení fakulty a většinová diskuze vede k tomu, že podoba nějaké studovny je potřebná. Dotazuje se přítomných senátorů, zda žádají o vydání usnesení k danému bodu programu. Protože k dané diskuzi nebyl předložen podkladový materiál, navrhuje, aby na následujícím zasedání vedení PdF UP požádal vedení fakulty o ustanovení „pracovní skupiny“, která by se průběžně scházela a na přespříštím zasedání AS PdF UP by se senátoři k danému bodu vrátili např. v podobě písemného materiálu.

Senátoři **J. Langer** a **E. Šlesingrová** souhlasně sdělují, že s návrhem předsedy AS PdF UP souhlasí.

### **Mgr. J. Kameník**

Celá studentská kurie AS PdF UP žádá celou akademickou obec o dodržování protiepidemických opatření, která vyplývají z nařízení Ministerstva zdravotnictví a doporučení pana rektora. „Situace se zhoršuje a potkáváme mnoho studentů, kteří nenosí roušky.”

Dále se odkazuje na komunikaci senátora T. Nováka a proděkana P. Neumeistera, která se týká absence a prezenze studentů ve výuce. Dotazuje se, jakým způsobem bude vedení fakulty vyžadovat docházku, resp. jak stanovovat podmínky absence studentů ve výuce na přednáškách.

### **Proděkan V. Regec**

Poděkoval senátorovi J. Kameníkovi za tento podnět a je rád, že jej i studenti vnímají jako palčivý problém. Tento bod chtěl zmínit jako první bod v sekci Informace vedení fakulty. Je zapotřebí reflektovat tyto požadavky. Případů nakažených osob na fakultě není málo i včetně osob, které se dostaly do přímého kontaktu s nakaženým. V současné chvíli je to na individuální domluvě s vyučujícím. Vyučující se umí s danou problematikou vypořádat a vhodným způsobem se dohodnout se studentem. V případě zvýšeného počtu je důležité domluvit se s



vedoucím pracoviště či garantem konkrétního studijního programu. Plošné opatření v současné situaci není nařízené.

#### **doc. Langer**

V daném případě navrhuje vydat usnesení. Jak avizoval proděkan V. Regec, je to na individuální domluvě mezi studentem a vyučujícím. Na ÚSS, po konzultaci s proděkanem P. Neumeisterem a děkankou L. Ludíkovou, byl zaveden režim, že pokud bude požádáno o on-line či hybridní výuku, je to vždy se souhlasem vyučujícího a současně s oznámením směrem k vedení fakulty. Daný způsob funguje a je v zájmu všech, aby výuka probíhala co nejvíce kvalitně.

#### **prof. K. Vitásková**

Poděkovala za daný podnět. Osobně se setkala s velmi nepříjemnou reakcí studentů, kteří byli vyzváni, aby měli při výuce nasazený respirátor, přičemž řada studentů tento krok odmítla a opustila výuku. Jednalo se o místnost, kde byli studenti se specifickými potřebami, a kterou je zapotřebí důkladně vyvětrat po výuce. Opět je to o vzájemném respektu mezi všemi stranami.

#### **T. Vahalíková**

Všem studentům je avizováno, aby v případě nemoci či jinak omezující činnosti zůstávali doma a kontaktovali vyučujícího. Stále zůstává 80 % účast na seminářích či cvičeních. Žádá o případné prominutí, pokud student dané pravidlo absence poruší na základě nakažení nemoci „covid“.

Další podněty nebyly sděleny, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

#### **Návrh usnesení č. 3:**

Akademický senát PdF UP apeluje na členy akademické obce a ostatní zaměstnance PdF UP, aby dodržovali vyhlášená preventivní protiepidemická opatření.
---

**Usnesení bylo přijato.** Přítomno 14 senátorů, pro 0, proti 0, zdržel se 0 (nepřítomno 7 senátorů).

## **6. Informace vedení PdF UP**

#### **Proděkan V. Regec**

Momentálně byly nominovány výsledky za modul 1 v rámci vědy a výzkumu v kontextu Metodiky 17+.

Deadline pro podávání přihlášek do projektu Igráček končí dnešním dnem.

IGA na rok 2022 bude pravděpodobně vyhlášena v příštím týdnu. Tyto výzvy jsou zejména důležité pro doktorandy.

Dále byly prezentovány body proděkana P. Neumeistra, který musel zasedání AS PdF UP opustit. Stále probíhá zpracování praxí v systému Moodle a současně od 1. 11. 2021 bude publikována nabídka studijních programů, tj. bude možné podávat přihlášky na PdF UP pro AR 2022/2023.

#### **Proděkanka P. Šobáňová**

Navazuje na poslední bod proděkana V. Regece, a to na přípravu aktivit spojených s oslovením uchazečů o studium na PdF UP. Probíhá kampaň ve spolupráci s jednotlivci i pracovišti PdF UP. Mezi další aktivity patří prezentace na sociálních sítích, pořádání řady akcí a rozvíjení mnohých spoluprací, např. s neziskovým sektorem či aktuálně s Olomouckým krajem ohledně proměny nebo inovace Ceny pro učitele Olomouckého kraje, ale i řada dalších aktivit. Nedávno byl prezentován portál Učitel 21, resp. jeho webová prezentace. Portál zcela funguje

a daří se naplňovat cíle. Bude ráda za kritickou reflexi. Připomíná, že portál je v provozu od května 2021, kdy v posledním období má velice příznivou sledovanost, která přináší další motivaci a vzdělávání, a to jak studentům, tak začínajícím učitelům či zkušeným pedagogům.

#### **Ing. A. Nováková**

Současná epidemiologická situace se zhoršuje a na fakultě je snaha dělat maximum, aby bylo zajištěné bezpečné prostředí pro studenty a zaměstnance PdF UP. Ačkoliv stále probíhá rozpočtové provizorium, tak z prostředků fakulty se vybavují učebny pro hybridní výuku. Nově jsou vybaveny učebny N2 a N3 a následně se budou dovybavovat další učebny.

#### **prof. K. Vitásková**

Zmiňuje, že se zkoušela natáčet studentovi, který nemohl být přítomen na běžné hodině v učebně N21. Je možné vyhodnotit nahrávky z učeben, které jsou již vybaveny na hybridní výuku? Dále se dotazuje, kdo má mít na starost úklid počítačové techniky. Konkrétně se jedná o vyčištění techniky po výuce.

#### **Ing. A. Nováková**

Nyní byla technika nainstalována a analýza AV techniky ještě neproběhla.

O problematice čištění počítačové techniky se ví, a proto byly zakoupeny desinfekční ubrousky, které by měly být k dispozici přímo u techniky. Každý vyučující by si měl po výuce techniku vydesinfikovat.

#### **prof. K. Vitásková**

Jedná se i o dlouhodobý nepořádek, který se nachází např. v počítačové klávesnici a který jednoduše nelze očistit dezinfekčním ubrouskem

#### **Ing. A. Nováková**

Primárně je to podnět pro AV techniky a druhotně na jednotlivé sekretářky na pracovištích, které jsou zodpovědné za to, zda jsou učebny v pořádku.

#### **T. Vahalíková**

Od 1. 11. 2021 se dle nařízení MZ začíná zkracovat doba platnosti testů a zároveň si samoplátci musí úhradu testů platit sami. Studenti ubytování na kolejích musí každý den dokládat potvrzení o bezinfekčnosti či platný test. Čeká se na vyjádření Vlády ČR a MZ ohledně dalších postupů? Byly propočítány náklady, které by student musel vynaložit za testování a na jeden semestr to vychází na částku 20.000,- Kč.

#### **doc. J. Langer**

V tuto chvíli si není vědom, zda bude probíhat plošné testování. Navrhuje, aby se studenti obrátili na pana kanceláře dr. R. Hladkého, který je vedoucím krizového štábu. Domnívá se, že Vláda ČR k danému postupu přistoupila proto, aby donutila neočkované obyvatele k očkování, a univerzita nebude nést finanční zodpovědnost za vzniklé testování.

#### **prof. J. Michalík**

Pro zajímavost - dosavadní testování stálo zdravotní pojišťovny v ČR v průměru 2 mld. Kč měsíčně.

## 7. Informace ze zasedání AS UP

### **doc. J. Langer**

Poslední zasedání AS UP se uskutečnilo minulou středu. Byl schválen plán realizace Strategického záměru na r. 2022 a schválena zpráva hodnocení kvality za r. 2020.

Dále se na zasedání AS UP probírala problematika hospodaření CATRIN včetně přípravy rozpočtu. Dnes byla obdržena zpráva od pana kvestora ohledně schválení rozpočtu CATRIN dozorčí radou na věřejším jednání. Poslední součást univerzity, která nemá schválený rozpočet je PřF UP. Na základě informací děkana PřF UP a předsedy AS PřF UP do 10. 11. 2021 bude jejich rozpočet projednán. Pokud bude schválen rozpočet poslední části univerzity, kvestor bude moci poslat návrh rozpočtu UP AS UP, který by mohl odhlasovat schválení rozpočtu celé univerzity 24. 11. 2021 a následně je na pondělí 29. 11. 2021 svolána dozorčí rada, která by tento úkon měla potvrdit.

Studentští zástupci přišli s návrhem, aby mohli vidět v rozvrhové akci ve STAGU své spolužáky. Následná schůzka s panem rektorem potvrdila, že tento požadavek není v rozporu s GDPR.

Dlouho se diskutovalo nad personálním a finančním stavem Správy kolejí a menz. Souvisí to s velkými frontami, které byly na začátku semestru před každou menzou a v některých výdejnách jsou dodnes. Závěrem bylo vedení univerzity požádáno, aby zpracovalo krátkodobou i dlouhodobou strategii řešení stávajícího hospodaření SKM, protože je hrubě podfinancované.

Místopředseda AS UP M. Stratilík informoval o akci, která se konala pro všechny studentské senátory ze všech fakult. Akce se účastnili i senátoři z naší fakulty. Taková setkání budou realizována i nadále.

## 8. Různé

### **prof. J. Michalík**

Zahájil závěrečný bod zasedání. Požádal v úvodu doc. M. Růžičku – předsedu volební komise, aby informoval o současném stavu a vývoji harmonogramu voleb děkana/děkanky v roce 2021.

### **doc. M. Růžička**

Komise se setkala 25. 10. 2021 v počtu 4 členů a na prvním zasedání volební komise byl zvolen jako předseda volební komise. Do dnešního dne byly podány 4 návrhy, a to na kandidátku prof. L. Ludíkovou. Dané návrhy jsou formálně v pořádku. V současné chvíli není možné ověřit, zda kandidátka splňuje všechny formální náležitosti ke kandidatuře, a proto žádá Kancelář AS PdF UP, aby požádala navrženou kandidátku o dodání doplňujících potřebných materiálů.

### **prof. J. Michalík**

Znění bylo uvedeno v dopise, který byl zaslán Kanceláři AS PdF UP v kopii předsedovi AS PdF UP. Na základě těchto skutečností bude v pondělí kandidátka oslovena. Volební komise do 5. 11. 2021 zveřejní seznam navržených kandidátů na webových stránkách AS PdF UP. Upozorňuje na datum 29. 11. 2021, kdy bude probíhat ve velké aule PdF UP představení kandidátky na děkanka/děkanku, přičemž bude zapotřebí zajistit stream této akce. Následně bude zasedání AS PdF UP 14. 12. 2021, na kterém bude probíhat samotná volba.

**Dr. L. Pastieriková**

Dotazuje se, zda v čase představení kandidátky bude děkanské volno, jak tomu bývalo zvykem?

**prof. J. Michalík**

Daná záležitost bude projednána – lze to očekávat. Dále je potřeba zvážit epidemickou situaci.

**doc. K. Kopecký**

Komentuje informace, týkající se zasláního emailu dr. P. Andrysové k nerovnoměrnému složení v AS PdF UP. Již s prof. K. Vitáskovou na dané téma komunikuje na platformě MS TEAMS a dotazuje se, zda se bude AS PdF UP k problematice vyjadřovat.

*Odchod senátora doc. M. Růžičky v 16:21 hod. (AS PdF UP je stále usnášeníschopný)*

**Mgr. E. Šlesingrová**

Studentští zástupci tento email od dr. P. Andrysové neobdrželi. Na základě přeposlaného emailu zmiňuje, že si dr. P. Andrysová stěžuje na nerovnost a na druhou stranu se nerovnosti dopouští, když email nezašle všem senátorům AS PdF UP.

**prof. J. Michalík**

Nevšiml si, že tento email v rozesílacím seznamu neměl i studentské zástupce. Omlouvá se a ihned po zasedání tak bude učiněno. Obecně je nutné akceptovat, komu adresát píše.

**Mgr. J. Gregar**

Poděkoval doc. K. Kopeckému, že otevřel daný bod, který považuje za velice důležitý. Dále děkuje za podnět Mgr. E. Šlesingrové. Studentský i akademický hlas má stejnou platnost a váhu, tak mu nepřijde žádoucí, aby 1/3 senátorů nebyla o daném problému informována.

**prof. J. Michalík**

Je legitimní se této debatě účastnit ve složení všech senátorů AS PdF UP v dalším období.

**doc. K. Kopecký**

Většina senátorů nečetla diskusi k tématu, včetně odkazů na nepravdivé informace uvedené v emailu. Bylo by žádoucí, aby se všichni senátoři podívali na podněty na platformě MS TEAMS. Osobně se domnívá, že by se debata měla rozvíjet až na dalším zasedání AS PdF UP.

*Odchod senátorky M. Hervrtové v 16:27 hod. (AS PdF UP není usnášeníschopný)*

**Mgr. J. Kameník**

Není si jist, zda se v úvodu této problematiky vysvětlilo divákům na on-line streamu, o jakou situaci se jedná, konkrétně o změnu volebního systému do AS PdF UP, kdy je argumentováno nerovnoměrným zastoupením jednotlivých kateder v AS PdF UP.

Zasedání AS PdF bylo ukončeno předsedou AS PdF UP v 16:28 hod.

V Olomouci dne 27. 10. 2021

Zapsala: Mgr. M. Zálešáková

Zápis schválil: prof. Mgr. PaedDr. J. Michalík, Ph.D., v. r.

## **Přijatá usnesení ze zasedání AS PdF UP dne 27. 10. 2021**

- 1) Akademický senát PdF UP schvaluje navrženou změnu zápisu ze zasedání AS PdF UP dne 22. 9. 2021, a to doplněním slova „školy“ do usnesení č. 2., a schvaluje zápis v tomto opraveném znění.
- 2) Akademický senát PdF UP bere na vědomí a podporuje existenci a činnost Doktorské školy na Pedagogické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci.
- 3) Akademický senát PdF UP apeluje na členy akademické obce a ostatní zaměstnance PdF UP, aby dodržovali vyhlášená preventivní protiepidemická opatření.