

Zápis ze zasedání Vědecké rady PdF UP dne 3. 12. 2019

Přítomno: 17 členů Vědecké rady, omluveni 4 členové Vědecké rady (dle prezenční listiny)

Program:

1. Kontrola usnesení z minulého zasedání Vědecké rady
2. Řízení ke jmenování doc. Mgr. Štefana Chudého, Ph.D., profesorem pro obor Pedagogika
3. Habilitační řízení PhDr. Radky Dofkové, Ph.D., v oboru Pedagogika
4. Habilitační řízení Mgr. Leony Stašové, Ph.D., v oboru Pedagogika
5. Studijní agenda:
 - a) akreditace nových programů
 - b) schvalování komisí pro SZZ a obhajoby kvalifikačních prací v bakalářském a magisterském studiu
 - c) schvalování komisí pro státní rigorózní zkoušky
 - d) schvalování komisí pro SDZ a obhajoby disertačních prací
6. Zahájení nového habilitačního řízení
7. Různé

Jednání zahájila a řídila děkanka fakulty prof. PaedDr. L. Ludíková, CSc. Konstatovala, že Vědecká rada je usnášení schopná. Zasláný program lze považovat za platný, nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

1 Kontrola usnesení z minulého zasedání Vědecké rady

Provedl proděkan Regec. Rekapituloval zápis z posledního zasedání Vědecké rady a konstatoval, že jediné usnesení o postoupení výsledků habilitačního řízení dr. Vítečkové rektorovi UP bylo splněno. V dalších případech se jednalo o schválení předložených návrhů. K zápisu nebyly doručeny připomínky.

V doplnění sdělila děkanka fakulty, že dne 28. 11. 2019 byla doručena žádost PhDr. G. Šarníkové, Ph.D., o ukončení jejího habilitačního řízení v oboru Pedagogika.

ZÁVĚR:

Vědecká rada **bere tuto žádost na vědomí a řízení je k dnešnímu dni ukončeno.**

2 Řízení ke jmenování doc. Mgr. Štefana Chudého, Ph.D., profesorem pro obor Pedagogika

Přítomni byli 4 členové komise pro zpracování návrhu na jmenování profesorem. Předseda komise informoval o práci komise a přenesl návrh na jmenování uchazeče profesorem pro obor Pedagogika. Uvedl mimo jiné, že uchazeč splňuje a v řadě ukazatelů překračuje kritéria platná na UP pro řízení ke jmenování profesorem.

Jako skrutátoři pro hlasování na dnešním jednání byli navrženi doc. Plevová a doc. Vacek. V hlasování aklamací byl tento návrh většinou hlasů schválen (15 ano, 2 zdrž.).

VEŘEJNÁ ČÁST JEDNÁNÍ (přítomen 1 host)

Uchazeč přednesl přednášku „Fenomén profesijného sebapojatia začínajúcich akademických pracovníkov“.

V odborné diskusi vystoupilo celkem 8 přítomných členů Vědecké rady a hostů. Diskuse byla zaměřena na témata: vnímání akademické kariéry v různých zemích, promítání nových trendů a proměn vysokého školství do sebepojetí mladých vysokoškolských učitelů,

vnímání vlivu financování vysokých škol na život akademických pracovníků, profesní sebepojetí akademického pracovníka a jeho vztah k praxi, příčiny fluktuace začínajících akademických pracovníků, využívání sabbaticalu v podmínkách českých vysokých škol, vhodný psychologický profil budoucího akademického pracovníka, srovnání podmínek profesního růstu mladých akademických pracovníků v ČR a v zahraničí.

Všichni tazatelé v závěru vyslovili spokojenost s odpověďmi uchazeče na kladené dotazy, nikdo nevznesl kritickou připomínku či námitku.

V závěru diskuse vystoupila zástupkyně pracoviště uchazeče doc. Musilová. Přednesla jeho krátkou odbornou charakteristiku a stručně se vyjádřila i k jeho genezi na pozici vedoucího pracoviště. Zde je vysoce motivující osobností a velmi dobře vede mladé začínající učitele. Jako vnější pozorovatel profesního růstu doc. Chudého vyjádřila velmi kladné hodnocení.

KONEC VEŘEJNÉ ČÁSTI

Děkanka fakulty vyzvala přítomné k diskusi k uskutečněnému řízení. Za vedení fakulty se vyjádřila k osobě uchazeče jako vedoucího pracoviště. Prokázal schopnosti vést pracovníky, navazovat a pěstovat zahraniční vazby, posílil roli pedagogické připravenosti v rámci UP.

Výsledky tajného hlasování (pro kladný výsledek je potřeba získat alespoň 11 kladných hlasů)

Počet členů VR: 21 Počet oprávněných hlasovat: 20 Počet přítomných: 17

Počet přítomných oprávněných hlasovat: 16

Počet kladných hlasů: 15

Počet záporných hlasů: 0

Počet neplatných hlasů: 1

ZÁVĚR:

Vědecká rada přijala **USNESENÍ Č. 1.**

3 Habilitační řízení PhDr. Radky Dofkové, Ph.D., v oboru Pedagogika

Přítomni byli 4 členové komise a všichni oponenti. Předseda habilitační komise přednesl návrh na jmenování docentem. Uchazečka odpovídá kritériím kladeným dle směrnic UP na uchazeče o habilitaci.

VEŘEJNÁ ČÁST JEDNÁNÍ (přítomen 1 host)

Uchazečka přednesla habilitační přednášku „Přesvědčení budoucích učitelů jako předpoklad efektivní výuky matematiky na 1. stupni ZŠ“. Odborná diskuse byla zahájena přečtením oponentních posudků. Uchazečka poté reagovala na podněty a dotazy oponentů, jež byly zaměřeny především na tato témata: vliv typu temperamentu učitele na vztah k povolání – příp. možnosti užití vhodného instrumentu ke zkoumání tohoto vlivu, možnosti a výhody využití metody skupinové práce, vytvoření vlastního výzkumného nástroje, konstruování českého ekvivalentu pojmu self-efficacy, možnost užití vytvořeného dotazníku na úrovni učitelů 2. stupně.

V průběhu této části oponenti postupně konstatovali, že jejich požadavky byly uchazečkou splněny.

Diskuse poté pokračovala dotazy přítomných. V debatě vystoupilo celkem 8 členů Vědecké rady s dotazy na téma zavádění tzv. Hejného metody a jejího vlivu na případné změny přesvědčení u budoucích učitelů, vztah mezi přesvědčením a jednáním jedince, možnosti angažování didaktiků pro zlepšení situace, přesvědčení jedince vs. jeho faktický výkon ve výuce předmětu, zda bylo v rámci výzkumu osobní přesvědčení učitele konfrontováno s reflexemi žáků o osobnosti učitele, zda ve výzkumu byly reflektovány genderové rozdíly, žák jako subjekt vyučovacího procesu, problém vnímání dobrého a špatného učitele, dále byla akcentována významnost tématu z psychologického pohledu.

Všichni tazatelé akceptovali odpovědi uchazečky.

KONEC VEŘEJNÉ ČÁSTI

Následně pokračovala diskuse několika vystoupeními, jež ocenila velmi dobrou odbornou úroveň uchazečky a vhodnost volby tématu práce i přednášky a jeho zpracování (prof. Žilková, doc. Laitochová).

Výsledky tajného hlasování (pro kladný výsledek je potřebí získat alespoň 11 kladných hlasů)

Počet členů VR: 21	Počet přítomných: 17	Počet oprávněných hlasovat: 21
Počet kladných hlasů: 17		
Počet záporných hlasů: 0		
Počet neplatných hlasů: 0		

ZÁVĚR:

Vědecká rada přijala **USNESENÍ Č. 2.**

Jednání Vědecké rady opustila prof. dr. E. Šmelová, Ph.D., vědecká rada je nadále usnášení schopná.

4 Habilitační řízení Mgr. Leony Stašové, Ph.D., v oboru Pedagogika

Přítomni byli 4 členové komise a 2 oponenti. Předseda habilitační komise přednesl návrh na jmenování docentem. Konstatoval, že uchazečka splňuje a v řadě ukazatelů překračuje kritéria kladená na uchazeče o habilitační řízení.

VEŘEJNÁ ČÁST JEDNÁNÍ (přítomen 1 host)

Uchazečka přednesla habilitační přednášku „Odras společnosti a jejích charakteristik v současné rodinné socializaci a výchově“. Odborná diskuse byla zahájena přečtením oponentních posudků, posudek nepřítomného oponenta doc. Prokopa byl v zastoupení přečten v plném znění. Uchazečka poté reagovala na podněty a dotazy oponentů, jež byly zaměřeny především na tato témata: mikroúroveň pohledu na rodinu, míra podílu uchazečky na výzkumech Katedry sociální pedagogiky UHK, jež jsou citovány v habilitační práci, srovnání stability české rodiny v čase (v průběhu 20. století), proměny výchovného prostředí v rodině, pedagogické těžiště předložené práce, co je z řešených témat považováno za důležité pro současnou pedagogickou teorii a praxi, jaký je vztah zkoumaného tématu k interdisciplinárnímu studiu pedagogických disciplín, výchovné poslání současné rodiny, význam vzorů v životě rodin, jaká paradigmatata autorka sama zastává, prostředky podpory rodičů v jejich výchovném hledání a snažení, nástroje pro zkoumání pedagogické reality, vnímání role médií v životě rodiny

V průběhu této části přítomní oponenti postupně konstatovali, že jejich požadavky byly uchazečkou splněny.

Diskuse poté pokračovala dotazy přítomných. V debatě vystoupilo celkem 12 členů Vědecké rady a hostů s dotazy a podněty.

Doc. Chudý – Byla v rámci řešení problematiky související s profesí sociálního pedagoga zahrnuta také otázka genderových rozdílů? Pokud ano, jaké jsou výsledky? Odpověď: toto téma nebylo řešeno.

Prof. Ludíková – Uchazečka zmiňovala v přednášce v přehledu různé typy rodin, chyběla zde například rodina multikulturního složení, čímž je dnes často realita ve škole značně poznamenána. Odpověď: toto téma nebylo řešeno, z hlediska výskytu v populaci nebylo v době zpracování výzkumů početně významné.

Prof. Ludíková – Žádá o výklad pojmu „rodiny dětí s postižením“, jež uchazečka užívá v rozporu se zavedenou pedagogickou terminologií. Odpověď: šlo o rodiny s dětmi s fyzickým či mentálním hendikepem. O rodiny se sociálním hendikepem se nejednalo.

Prof. Tlustý – Vyslovil zásadní výhrady ke statistickému zpracování. Jako příklad mj. uvedl, že v některých případech jsou uplatněny výpočty průměrů v případech, kdy je to naprosto nevhodné. Odpověď: takovýto postup je nepochybně nesprávný, konkrétní vyjádření by však uchazečka mohla dát až po nahlédnutí do práce.

Doc. Sodomka – Za základní problém pokládá skutečnost, že práce neobsahuje kapitulu, kde by byla uceleně popsána metodika práce. Není uveden jasný popis metodického přístupu, není zařazeno zdůvodnění jednotlivých postupů hodnocení získaných výsledků. Proto není snadné se v práci orientovat. Jsou zde užity různé metody, avšak bez uvedení důvodu, proč jsou právě v konkrétním případě uplatněny. Odpověď: opět pro konkrétní reakci by bylo třeba nahlédnout do práce samotné.

Prof. Tarcsiová – Hledala v práci informace k tématu „rodiny s postižením“. Pedagogická teorie se zabývá v těchto případech často se vyskytujícím aspektem rodičovské nejistoty a toto téma je v rámci prosazování inkluze v ČR velmi živé, ale v práci není obsaženo. Odpověď: tomuto tématu skutečně práce nebyla věnována, a tedy zde není reflektováno ve větší míře.

Prof. Molnár – Zabýval se počtem prací citovaných v habilitační práci. Je jich na 30 stranách uvedeno více než 600. Kolik z nich bylo přímo citováno? Odpověď: prakticky všechny uvedené práce jsou citovány.

Doc. Plevová – Pokud jde o proměnné hodnoty u sledovaných rodin, tazatelka kvituje s uspokojením, že uchazečka za významnou proměnnou považuje funkčnost/dysfunkčnost rodiny. Ad typy rodin – má uchazečka přehled o počtu rodin s rodiči stejného pohlaví? Odpověď: tyto údaje nejsou uchazečce známy, neboť neexistují dostupné statistické zdroje. Je možné, že toto bude zahrnuto v příštím sčítání lidu v roce 2020.

Doc. Sekera – Polemicky pohovořil o předpokládané nutnosti statistické kvalifikace uchazečů o habilitaci. Toto již dnes zajišťují odborné agentury.

Doc. Vacek – Komentoval velké riziko zvoleného tématu. Téma rodiny nelze omezit, i při snaze o komplexní zpracování vždy bude dle názoru jednotlivého posuzovatele něco chybět. Uchazečka je významnou a ojedinělou odbornicí pro tematiku rodiny.

Prof. Tlustý – Dle jeho názoru by bylo vhodnější zpracovat pouze dílčí téma, avšak výsledný text vybavit všemi standardně předpokládanými atributy.

Prof. Rýdl – Práce v rozsahu, jak byla podána, je výsledkem komplexního pojetí širokého tématu „rodina“. Může být prvním, základním materiálem, jenž poslouží jako východisko pro nové výzkumy. Téma řešené v práci patří do pedagogiky, jedná se o aplikační záležitost.

Prof. Kuča, rektor UHK – Vystoupil jako představitel zaměstnavatelské organizace. Jakožto odborník z oboru toxikologie pohovořil o potřebě týmové spolupráce při zpracování výzkumných témat a o jejich možnostech. Přečetl doporučující dopis děkana PdF UHK.

Všichni tazatelé v závěru konstatovali, že nepožadují doplnění odpovědí uchazečky.

KONEC VEŘEJNÉ ČÁSTI

Na diskusi poté navázala dalšími vystoupeními přítomných.

Prof. Janík – Konfrontoval některé texty, jež uchazečka předložila, a její habilitační práci. Práce shromáždila výsledky dlouholeté výzkumné činnosti uchazečky. Zřejmě by bylo dobré blíže zkoumat výskyt a umístění statistických chyb v textu habilitační práce. K této problematice by mohla bližší osvětlení poskytnout habilitační komise.

Doc. Sodomka – Není přítelem bezdůvodného nadužívání statistiky. Problémem této posuzované práce je neexistence samostatné kapitoly se stanovením struktury práce, jejího cíle, soupisu užitých metodik, včetně stanovených hypotéz, soupisu užitých interpretačních metod.

Doc. Lorencová – Dle jejího názoru jde o komentovaný soubor prací uchazečky.

Rekapitulace prof. Ludíkové – Meritem diskuse není vnější pojetí předložené práce, v níž samozřejmě mohou být zařazeny jakékoliv výsledky uchazečky z její dlouhodobé výzkumné činnosti. V práci chybí jedna základní kapitola s celkovou charakteristikou užitých metod a celkového pojetí. Úkolem Vědecké rady je posoudit habilitační řízení konané v oboru Pedagogika a přínos předložené práce pro tento obor.

Doc. Vacek – Doporučuje řídit se stanoviskem komise a doporučujícími stanovisky oponentů. Je nutno brát v potaz, že metodologie je popsána individuálně ke každé konkrétní kapitole předložené práce.

Prof. Molnár – Nejde o klasický soubor prací s komentářem, jak jej uvádějí platné normy.

Výsledky tajného hlasování (pro kladný výsledek je potřeba získat alespoň 11 kladných hlasů)

Počet členů VR: 21 Počet přítomných: 16 Počet oprávněných hlasovat: 21

Počet kladných hlasů: 6

Počet záporných hlasů: 8

Počet neplatných hlasů: 2

ZÁVĚR:

Vědecká rada přijala **USNESENÍ Č. 3.**

Jednání Vědecké rady opustil doc. dr. P. Vacek, Ph.D. Vědecká rada je nadále usnášení schopná.

5 Studijní agenda

Podkladové materiály k tomuto bodu jednání byly v předstihu vyvěšeny a členové Vědecké rady se s nimi mohli seznámit. Stručný doprovodný komentář ke každé navrhované akreditaci sdělila prof. Ludíková. K jednotlivým návrhům proběhlo hlasování aklamací s těmito výsledky:

Akreditace DSP *Didaktika informatiky a digitálních technologií.*

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Prodloužení akreditace navazujícího oboru *Research and Development in Educational Studies.*

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Akreditace bakalářského studijního programu *English Language Teacher Education.*

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Akreditace bakalářského studijního programu *Special Education.*

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Poté proděkan Regec předložil návrhy na jmenování komisí. K jednotlivým návrhům proběhlo hlasování aklamací s těmito výsledky:

Komise pro SZZ a pro obhajoby kvalifikačních prací pro rok 2019/2020.

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Komise pro SDZ pro obhajoby disertačních prací pro rok 2020.

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Komise pro SRZ pro rok 2020.

ZÁVĚR:

Vědecká rada jednomyslně **SCHVALUJE** předložený návrh (15 ano).

Jednání Vědecké rady opustil doc. dr. J. Kořa. Vědecká rada je nadále usnášení schopná.

6 Zahájení habilitačního řízení

Doc. Regec informoval, že děkanka fakulty přijala jednu žádost o zahájení habilitačního v oboru Pedagogika.

Uchazeč: PhDr. René SZOTKOWSKI, Ph.D., odborný asistent Ústavu pedagogiky a sociálních studií PdF UP v Olomouci

Název habilitační práce: Sexting a riziková online komunikace v systému všeobecné primární prevence rizikového chování

Komise pro habilitační řízení je navrhována ve složení:

předseda: prof. PhDr. Mgr. Tomáš Janík, Ph.D., PdF MU v Brně,

členové: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc., FEk ZČU v Plzni,

doc. PaedDr. Ctibor Határ, Ph.D., PdF UKF v Nitře,

doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D., PdF Univerzity Hradec Králové,

doc. Mgr. Štefan Chudý, Ph.D., PdF UP v Olomouci.

Diskuse

Prof. Janík – Přijímá své pověření předsedou habilitační komise, neboť práce uchazeče dr. Szotkowského odpovídá kritériím, jež byla uplatňována na uchazečku v předchozím habilitačním řízení. Rekapituloval obsah některých kapitol z její habilitační práce, kde jsou zpracovány výsledky tří výzkumných šetření. Dle jeho názoru tyto kapitoly obsahují vše podstatné. V odpovědi prof. Ludíková sdělila, že přijímáme práce jakéhokoliv charakteru. Následné posouzení je na Vědecké radě.

O návrhu bylo hlasováno aklamací.

ZÁVĚR:

Vědecká rada většinou hlasů **SCHVALUJE** předložený návrh (13 ano, 1 zdrž.).

7 Různé

Prof. Ludíková

Na UP probíhá diskuse o způsobu hodnocení vědy, o akceptování výstupů různých typů. Zatím se nepodařilo dospět k jednoznačným závěrům. Hledá se kompromis, směřujeme k tomu, že jednotlivé fakulty si stanoví, které publikace jsou pro ně klíčové. Následovat bude rozhodnutí, jak tyto publikace budou hodnoceny. Blíží se termín zpracování rozpočtu, zatím nebyl děkany dán souhlas s předběžným návrhem rektora. Jako problematická se například jeví navrhovaná možnost hodnotit publikace dle vydavatelství (s možným důsledkem neuznávat publikace vydané ve Vydavatelství UP).

Asociace děkanů pedagogických fakult se angažuje v novele zákona o pedagogických pracovnících – jde o snahu, aby byl vytvořen standard pro akreditace doplňujícího pedagogického studia. Proces byl velmi složitý, nakonec se podařilo se docílit toho, že ve standardu je zařazena oborová didaktika. Dále asociace nabídla spolupráci při rozpracování metodiky hodnocení žádostí o akreditaci DPS. Také bylo dosaženo změny v možnosti přijímání studentů posledních ročníků oborů učitelství. Dotaz prof. Molnára – jak bude hodnocena příbuznost oborů? Odpověď: v této oblasti má pravomoc ředitel školy. Dotaz doc. Sodomky –

bude pedagogická fakulta nabízet ucelený kurz DPS? Odpověď: ano, takový kurz již nabízíme a připravujeme další.

Připomenutí předběžných termínů zasedání Vědecké rady v roce 2020: 25. 2. 2020, 12. 5. 2020.

Prof. Rýdl

Pohovořil o postupu při hodnocení Metodiky 17+ na Univerzitě Pardubice.

V Olomouci 6. 12. 2019

Zapsala: Mgr. E. Petříková

Zápis schválila: prof. PaedDr. L. Ludíková, CSc., v.r.

Závěry ze zasedání Vědecké rady PdF UP dne 3. 12. 2019

Vědecká rada přijala tato **usnesení**:

1. Vědecká rada schvaluje jmenování doc. Mgr. Štefana Chudého, Ph.D., profesorem pro obor Pedagogika. Ukládá děkance fakulty předložit návrh na jmenování rektorovi Univerzity Palackého v Olomouci.
2. Vědecká rada schvaluje jmenování PhDr. Radky Dofkové, Ph.D., docentkou pro obor Pedagogika. Ukládá děkance fakulty předložit návrh na jmenování rektorovi Univerzity Palackého v Olomouci.
3. Vědecká rada na základě výsledků tajného hlasování neschvaluje jmenování Mgr. Leony Stašové, Ph.D., docentkou pro obor Pedagogika. Habilitační řízení se ukončuje.

Vědecká rada **schvaluje**:

1. Pověření doc. PhDr. I. Plevové, Ph.D., a doc. PhDr. P. Vacka, Ph.D., funkcí skrutátorů pro tajná hlasování.
2. Akreditaci DSP *Didaktika informatiky a digitálních technologií*.
3. Prodloužení akreditace navazujícího oboru *Research and Development in Educational Studies*.
4. Akreditaci bakalářského studijního programu *English Language Teacher Education*.
5. Akreditaci bakalářského studijního programu *Special Education*.
6. Komise pro SZZ a pro obhajoby kvalifikačních prací pro rok 2019/2020.
7. Komise pro SDZ pro obhajoby disertačních prací pro rok 2020.
8. Komise pro SRZ pro rok 2020.
9. Zahájení habilitačního řízení PhDr. René Szotkowského, Ph.D., v oboru Pedagogika a jmenování příslušné komise pro toto řízení.

Vědecká rada **bere na vědomí**:

1. Ukončení habilitačního řízení PhDr. Gabriely Šarníkové, Ph.D., v oboru Pedagogika, a to ke dni 3. 12. 2019.