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***Cíle studia:***

* *Přistupovat ke studiu lidské sexuality integrálně antropologickým přístupem, ve smyslu pochopení jeho významu;*
* *Vysvětlit, co je to sexuální identita, kdy a jak se utváří a jaké jsou její základní charakteristiky;*
* *Porozumět pojmům „sexuální minorita“, „konvenční sexuální chování“, „alternativní sexualita“;*
* *Uvést příklady z běžného života, na nichž je možno demonstrovat konvenční x alternativní sexuální chování;*
* *Uvést příklady z praxe, které jsou dokladem problémového x bezproblémového soužití lidí, jež jsou součástí majority a minority v sexuálním slova smyslu;*
* *Osvětlit smysl a vlastní proces inkluzivního vzdělávání, na příkladu sexuálních minorit;*
* *Uvědomit si důležitost znalostí a dovedností učitele v oblasti lidské sexuality, s akcentem na tematiku alternativní sexuality a sexuálních minorit;*
* *Pochopit škodlivost sexuálně orientovaných stereotypů a nebezpečnost předsudků, týkajících se lidské sexuality, ve prospěch antidiskriminačních přístupů k lidem s odlišnou sexualitou – na půdě školy i mimo ni;*
* *Implementovat integrálně antropologický přístup ke studiu lidské sexuality do výuky.*

***Základní pojmy:*** *lidská sexualita, integrálně antropologický přístup, sexuální identita, gender, konvenční sexuální chování, alternativní sexualita, sexuální minorita, sexuálně orientované stereotypy a předsudky, homofobie, inkluze, inkluzivně orientovaná sexuální výchova, antidiskriminační přístupy k lidem s odlišnou sexualitou.*

***Průvodce studiem:***

*Následující text představuje jen hrubé základy ve vztahu k dané problematice. Žádné informace zde uvedené není možné považovat za vyčerpávající. V textu posluchače odkazujeme na některé relevantní tištěné či elektronické prameny, kterých je však nepřeberně. Pro hlubší studium doporučujeme vybírat z titulů, které jsou uvedeny nejen v tomto textu, ale i v závěrečných přehledech zdrojů, na které se odkazujeme.*

Nejen v tomto textu, nýbrž všeobecně, prosazujeme ***integrálně antropologický přístup* ke studiu lidské sexuality**, „coby komplexního a velmi složitého fenoménu, protože v tomto pojetí je sexualita chápána v nejširším možném smyslu, tj. aniž by byla ignorována biologická, psychologická, sociální, kulturní či spirituální podstata člověka, přičemž „komponenty“ lidské sexuality zde jsou pojímány jako vzájemně se ovlivňující a vyvážené.“ (Cichá, 2015, s. 53)

V každém případě je lidská sexualita nejen nesmírně složitá, ale také proměnlivá, nelze ji tedy chápat jako něco snadno poznatelného a popsatelného, ba dokonce ani u jednoho člověka v průběhu jeho života.

***K samostudiu:***

*V této souvislosti vás odkazujeme na studii CICHÁ, M. Proměny „ženské“ a „mužské“ sexuality v kulturně antropologickém diskursu. Anthropologia integra, 2015, roč. 6, č. 2, s. 53-61. ISSN 1804-6657. DOI:* [*http://dx.doi.org/10.5817/AI2015-2-53*](http://dx.doi.org/10.5817/AI2015-2-53)*. K  hlubšímu studiu Vám doporučujeme tituly, na které se v této práci odkazujeme.*

Podobně na lidskou sexualitu nahlíží řada autorů. Za všechny sexuology jmenujme jednoho – Jaroslava Zvěřinu, který za zásadní považuje dva pohledy, a to studium biologických základů sexuality, které směřuje k hledání a definování lidské sexuální přirozenosti, dále pak tzv. sociální a kulturní konstruktivismus, jež sexualitu studuje v jejích historických proměnách. Neopomíjí ani pohled na studium lidské sexuality skrze dialektiku vrozeného a získaného. (Zvěřina, 2014, s. 164) I takto je možno stručně charakterizovat integrálně antropologický přístup ke studiu lidské sexuality.

***K samostudiu:***

*Blíže se o těchto přístupech, které principiálně stojí proti sobě, ale stejně tak se vzájemně doplňují, a teprve ve vzájemné souhře tvoří kompaktní celistvou sexualitu člověka, můžete dočíst v této kapitole odborné knihy: ZVĚŘINA, J. Antropologie sexuality. In CICHÁ, M. a kol. Integrální antropologie. Praha: Triton, 2014, s. 164 - 171.* ISBN 978-80-7387-816-0.

Jedním z klíčových pojmů (nejen) tohoto textu, týkajícího se sexuality, je pojem „sexuální identita“.

***Podnět k zamyšlení:***

*Co to, podle Vás, ve skutečnosti je? Pokuste se tento pojem vlastními slovy definovat a současně uvést v této souvislosti příklad.*

***Sexuální identita*** je ve skutečnosti identifikace daného člověka se sebou samým v sexuální oblasti. V užším slova smyslu se obvykle vztahuje k biologickému pohlaví, případně k sexuální orientaci ve smyslu heterosexuality, homosexuality či bisexuality. V širším slova smyslu má sexuální identita daleko širší a komplexnější význam. Představuje všechny socio-sexuální role, jimiž v průběhu života procházíme. Jde o veškeré sexuální chování, ale také sexuální prožitky a emoce, neboť to vše utváří naši zcela originální sexualitu.

***Podnět k zamyšlení:***

*K lepšímu pochopení toho, čím sexuální identita skutečně je vám doporučujeme dílo Fafejta, M. Sexualita a sexuální identita: sociální povaha přirozenosti. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-1030-6.*

Podle Petra Weisse (2010, s. 98) se v rámci psychosexuálního vývoje sexuální chování člověka utváří na základě sexuální identifikace / pohlavní role, sexuální preference a sexuální reaktivity, tedy emocí. Ve skutečnosti se jedná o proces sebeuvědomění a přijetí vlastní sexuality, dále pak zveřejnění toho, co uznáme za vhodné.

V této souvislosti je důležité zmínit se o genderu. Irena Smetáčková a Klára Vlková (2005, s. 10) ***gender*** chápou jako „sociálně utvářený soubor vlastností, chování, zájmů, vzhledu atd., který je v určité společnosti spojován s obrazem ženy nebo muže. Konkrétní náplň tohoto souboru ženských a mužských charakteristik je kulturně a historicky proměnlivá. V různých historických obdobích a v různých kulturách se očekávání vůči ženám a mužům liší“. Každá společnost tedy má specifické vzorce chování, které považuje za typicky mužské nebo ženské.

***K samostudiu:***

*V této souvislosti vás odkazujeme na práci Fafejta, M. Úvod do sociologie pohlaví a sexuality. Věrovany: Nakladatelství Jan Piskiewicz, 2004. ISBN 80-86768-06-6; a studii NEDBÁLKOVÁ, K. Spoutaná rozkoš (re) produkce genderu a sexuality v ženské věznici. Praha: SLON, 2006. ISBN 80-86429-65-2.*

***Pro zájemce:***

*Velmi zajímavě o genderu píše také Anthony* *GIDDENS, ve svých Proměnách intimity (Proměny intimity: Sexualita, láska a erotika v moderních společnostech. Praha: Portál, 2012 /orig. 1992/. ISBN 978-80-262-0175-5). Neméně zajímavě se vyjadřuje o sexualitě jako takové: „V současnosti je už ‚sexualita‛ objevena, otevřena a zpřístupněna k budování rozličných životních stylů. Je to něco, co každý z nás ‚má‛ anebo si kultivuje; není to už přirozená vlastnost, kterou u sebe jedinec jako daný stav věcí prostě akceptuje. Nějakým způsobem, který je třeba prozkoumat, sexualita funguje jako tvárný rys vlastního já, jako primární spojovací bod mezi tělem, vlastní identitou a sociálními normami“. (Giddens, 2012, s. 25) I z této citace doslova „čiší“ proměnlivost lidské sexuality, coby její dominantní vlastnost.*

***Podnět k zamyšlení:***

*Na příkladu výše uvedené knihy můžeme pochopit, jak moc se proměnila sexualita „průměrného“ muže a sexualita „průměrné“ ženy. V přechozích stoletích se ženy vdávaly jako sexuálně zcela nezkušené, jako panny. Muži naopak měli mnoho sexuálních zkušeností a ženy zasvěcovali do tajů sexuálního světa. Věrnost ženy byla přísně střežena, zatímco muž nebyl vnímán jako „chlípný nevěrník“. A jaké jsou dnešní „průměrné“ ženy? Jaké jsou jejich sexuální zkušenosti? Vstupují dnešní ženy do vážnějších partnerských vztahů jako panny? Jsou ženy oproti mužům skutečně přísně monogamní? Jsou v područí svých mužů? A tak bychom mohli pokračovat dále. Kniha nás vybízí k řadě úvah, i v souvislosti s tzv. alternativní sexualitou. Dnešní „průměrné“ ženy totiž určitě nejsou v sexu těmi pasivními. O čem všem dnes ženy v sexu rozhodují? A jak je na tom v tomto smyslu většina dnešních heterosexuálních mužů? Souhlasíte s hypotézou Giddense o dnešní „krizi mužství“?*

Pro postmoderní dobu, v níž dnes žijeme, je příznačný akcent na sexualitu, která je otevřená okolnímu světu. Můžeme tvrdit, že je detabuizovaná vůči minoritním sexualitám, vůči tzv. ***alternativní sexualitě***, tj. takové sexualitě, která se vymyká většině populace. Asi nejlépe to vysvětlíme na sexuální orientaci. Většinová populace je heterosexuální, ale i v rámci této heterosexuální většiny najdeme jednotlivce, kteří se více či méně často odchýlí od konvenčních sexuálních praktik ve prospěch těch nekonvenčních. V tomto případě by se mohlo jednat např. ojedinělé sexuální experimenty se stejným pohlavím, ale třeba také BDSM praktiky apod. Pojem „alternativní sexualita“ je tedy velmi široký, zastřešující všechny možné přístupy k sexualitě, které nejsou příznačné pro většinu sexuálně aktivní populace - vymykají se ***konvenční sexualitě***.

Zůstaňme však ještě u tematiky ***sexuálních minorit***, tj. leseb (L), gayů (G), bisexuálů (B) a transgender (T) osob. Tak vznikla zkratka „LGBT osoby“. Někteří k ní přidávají ještě intersexuály (I), pak se tedy jedná o „LGBTI osoby“. V této souvislosti je potřeba zmínit se znovu o sexuální identitě, neboť se zdaleka nejedná jen o uvědomění si vlastního biologického pohlaví a toho, co je s ním spojeno.

***Průvodce studiem***

*Nemáme zde nyní prostor věnovat se této tematice podrobně, zaměříme se proto jen na tzv. coming-out a problémy s ním spojené. Pro lidi s odlišnou pohlavní identitou je jak vnitřní, tak vnější „coming-out“ naprosto zásadní.*

Jedinec rozpoznává a přijímá např. svoji odlišnou homosexuální orientaci (vnitřní *coming-out*) a tuto skutečnost sděluje ostatním osobám, které na ni nějak reagují (vnější *coming-out*).

***Podnět k zamyšlení***

*Myslíte si, že bývá rozdíl mezi vnějším coming-outem u leseb a gayů, ve smyslu reakce okolí na informaci o homosexuální orientaci daného jedince? Pokud ano, jaký, a čím si jej vysvětlujete?*

Je zřejmé, že hlavním důvodem zatajování homosexuální orientace před ostatními je strach gayů a leseb z ***homofobie*** a případné diskriminace. Homofobie je „nejrozšířenější termín používaný v souvislosti s nepřátelskými postoji a chováním vůči homosexuálním lidem.“ (Pechová, 2007, s. 2). ***Sexuálně orientované stereotypy a předsudky***, které z homofobie pramení, jsou totiž, bohužel, všudypřítomnou součástí života homosexuálů.

***Podnět k zamyšlení:***

*Možná vám to zní jako protimluv – na jedné straně dnes mluvíme o detabuizované sexualitě (viz výše), na straně druhé se setkáváme se stereotypy a předsudky vůči odlišným sexualitám. Nejde však o rozpor, jak se na první pohled může zdát. I když jednou z příčin předsudků může být neznalost, ani dostatečná znalost nemusí být zárukou pochopení a tolerance. Je tomu tak proto, že předsudek je vždy iracionální, resp. nemusí být podložen vůbec ničím, přesto existuje, ba dokonce daří se mu velice dobře jak v myslích, tak v chování dotčených osob. Veřejná proklamace homosexuality skutečně mnoho lidí popuzuje, což logicky vysvětlíme jen stěží.*

***Pro zájemce***

*Zájemcům doporučujeme k přečtení diplomovou práci Petera Šlesaríka - Homosexuální orientace a chování pohledem současných středoškoláků. Olomouc: Univerzita Palackého, Pedagogická fakulta, 2018. Z této práce citujeme anotaci: „Diplomová práce se věnuje problematice sexuality, sexuální orientace, sexuálního chování a sexuální identity. Soustřeďuje se na homosexuální orientaci a homosexuální chování. Problematika je sledována ve středoškolském prostředí mezi plnoletými studenty, od kterých byly pomocí dotazníkového šetření získány důležité informace. Vyplněním dotazníku totiž vyjádřili svůj názor na homosexuální orientaci a homosexuální chování, čímž bylo umožněno hodnotit míru tolerance k těmto jevům v závislosti na pohlaví či na zaměření střední školy. Díky těmto výsledkům můžeme konstatovat, že humanitně zaměření studenti v regionu Ostrava jsou více tolerantní k homosexuální orientaci a homosexuálnímu chování než studenti s nehumanitním zaměřením. Dále můžeme konstatovat, že dívky jsou tolerantnější k homosexuální orientaci a homosexuálnímu chování než chlapci, a jsou také více nakloněny k sexuálním experimentům se stejným pohlavím než chlapci.“ (Šlesarík, 2018, s. 91)*

***Podnět k zamyšlení:***

*Pokuste se najít nějaké souvislosti mezi vzděláním a mírou tolerance k homosexuálům. Máte nějaké vysvětlení pro větší tolerantnost dívek k homosexuální orientaci oproti chlapcům v citovaném výzkumu?*

Zajímavý pohled na homofobii nabízejí Irena Smetáčková a Richard Braun (2009), když se zaměřují na homofobii ve školním prostředí, vedoucí někdy až k homofobní šikaně. V této souvislosti uvádějí, že homofobie je: ,,dlouhodobé a opakované verbální či fyzické ubližování člověku z důvodu, že není heterosexuální, nebo z důvodu, že se chová či vypadá odlišně, a je proto za gaye či lesbu označován". Homofobní obtěžování podle těchto autorů vychází z ,,heteronormativně postaveného genderového řádu, který staví sexuální menšiny do opozita k heterosexuálním jedicům“. (Smetáčková, Braun 2009, s. 17).

***K samostudiu:***

*V této souvislosti Vás odkazujeme na publikaci: SMETÁČKOVÁ, I., BRAUN, R. Homofobie v žákovských kolektivech [online]. Praha: Úřad vlády České republiky, 2009 [cit. 2018-08-22]. Dostupné z:* [*http://asociaciavp.wbl.sk/prirucka\_homofobie.pdf*](http://asociaciavp.wbl.sk/prirucka_homofobie.pdf)*. S ohledem na skutečnost, že se jedná o „doplňkový výukový materiál pro základní a střední školy“, domníváme se, že pro budoucí učitele může být velice přínosný.*

***Podnět k zamyšlení:***

*V uvedené publikaci je na str. 24 – 25 popsán příběh Martina a Lukáše, resp. i jejich spolužáků. Jak byste se k takové situaci postavili vy, v pozici učitele? Uveďte jiné příklady, které jsou dokladem problémového x bezproblémového soužití lidí, jež jsou součástí heterosexuální majority a homosexuální minority. Jakou roli, podle vás, mají hrát učitelé v prevenci homofobie? Máte v tomto smyslu nějaké konkrétní návrhy?*

Nejen lidé s odlišnou sexuální orientací, ale všichni jedinci, kteří ve vazbě na sexualitu a intimitu sdílejí jiné postoje, hodnoty, emoce a praktikují odlišné aktivity, než většina populace, jsou tedy vystaveni nejrůznějším stereotypům a předsudkům. Proto musíme do procesu inkluze ve vzdělávání zahrnout i tyto osoby.

***Průvodce studiem:***

*Asi je nyní na místě připomenout si, co to vlastně inkluze je. V sociologickém slova smyslu se jedná o vyšší stupeň integrace lidí s postižením nebo znevýhodněných jedinců do společnosti a jejích institucí (Jandourek, 2001, s. 107). V dnešní době za hlavní cílové skupiny považujeme jedince se zdravotním handicapem, příslušníky etnických a národnostních menšin, migranty, mladistvé delikventy a propuštěné vězně. Avšak, jak jsme již uvedli, do procesu inkluze ve vzdělávání je třeba zahrnout všechny příslušníky menšin, kteří jsou potenciálním terčem předsudků. To, jak bude většinová společnost smýšlet o lidech s odlišnou sexualitou mají do značné míry v rukou právě učitelé.*

Citujme nyní z *Analýzy lesbické, gay, bisexuální a transgender menšiny v ČR (*on-line, 2011, s. 49-50): *„*Jestliže uvádíme, že v rámci vzdělávání nedochází k šíření homofobních názorů, tak bohužel většinou nedochází ani k šíření objektivních informací o sexuálních menšinách. Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání sice předpokládá vzdělávání v oblasti tolerance (vzdělávací obor *Výchova k občanství*) a v oblasti sexuální výchovy (vzdělávací obor *Výchova ke zdraví*), avšak téma sexuálních menšin nikde nezmiňuje. Terénní zkušenosti pak ukazují, že vyučující se tomuto pro ně nepříjemnému tématu vyhýbají a o existenci homosexuality, jako jedné z variant vývoje lidské sexuality, se nezmiňují. Hovoříme-li o diskriminaci jako širším sociálním jevu, pak je mlčení o LGBT problematice na školách jednoznačně diskriminační. Tyto informace přitom mohou být klíčové pro dopívající gaye a lesby a mohou jim pomoci zvládnout sociální obtíže“, s nimiž se v životě běžně setkávají.

**Průvodce studiem:**

I tato slova potvrzují, jak významná je role školy, a že právě inkluze ve vzdělávání je cestou i pro tuto cílovou skupinu. Ve skutečnosti se jedná o velmi složitý proces, který musí být maximálně uzpůsoben danému prostředí, situaci a hlavně jednotlivcům, o které se jedná. To prakticky znamená, že učitelé musí mít dostatečné vědomosti a dovednosti z oblasti sexuality a reprodukčního zdraví, včetně didaktické způsobilosti, a hlavně musí být postojově vybaveni tak, aby se této náročné role mohli chopit.

***Podnět k zamyšlení:***

*Avšak jaké vědomosti a dovednosti, podle vás, můžeme považovat za „dostatečné“? Co všechno by měl učitel znát o sexu, sexualitě, reprodukci a dalších souvisejících tématech? A jak by „o tom“ měl učit? A zbývá se ptát, jak jsou, podle vás, na tuto roli připravováni dnešní studenti pedagogických fakult. Domníváte se, že dostatečně? Event. co by se, podle vás, mělo změnit? A jak toho docílit?*

**Proinkluzivně orientovaná výuka**, stejně tak **proinkluzivní prostředí třídy a školy** jako takové, je nezbytnou podmínkou úspěšné inkluze, v oblasti sexuality stejně jako ve všech jiných oblastech.

Jak jsme již uvedli, největším nebezpečím pro každého, kdo je více či méně odlišný od těch ostatních, jsou **stereotypy a předsudky**. Od nich je už jen krůček k **diskriminaci**. Je také dobré si uvědomit, že psychická diskriminace není menším zlem než ta fyzická. A s ní se lidé s odlišnou sexualitou běžně setkávají. Proto je tolik důležité cílit ve výuce na postoje žáků ve smyslu boje s nežádoucími stereotypy a předsudky, ve smyslu **antidiskriminačních opatření**.

***Průvodce studiem:***

*Uvedeme to na příkladu genderové stereotypizace, předsudků vůči BDSM pozitivním jedincům a diskriminace homosexuálů, přičemž z uvedeného bude zřejmé, jak spolu stereotypy, předsudky a diskriminace souvisejí.*

Jak uvádějí Irena Smetáčková, Klára Vlková a kol. (2005, s. 78), učitelé a učitelky někdy komentují školní výsledky dívek tímto nebo podobným způsobem: „Holčičky jsou takové hodné a pilné, i to se odráží v jejich jedničkách. Pokud ale po nich chcete nějaké logické myšlení, obvykle neuspějete. Když potom nastoupí obtížnější předměty a učiva je hodně, poměr se obrátí. Bez souvislostí a logiky to nepojmete. Pak najednou začínají být kluci lepší. I když se to třeba v těch známkách ne vždycky projeví“. Na tomto příkladu je patrné, jak běžné genderové stereotypy v našem životě jsou, že jsou v podstatě součástí naší společenské normy, a že je tudíž poměrně obtížné vůči nim „vzdorovat“.

Zatímco stereotypy nemusí být vždy negativní, předsudky jsou vždy negativní, jak jsme již uvedli jsou iracionální a ve výsledku danou osobu či skupinu / komunitu poškozují. Na tom se shodují i příslušníci BDSM komunit, s nimiž jsme vedli formální i neformální rozhovory, na pozadí pozorování (Cichá, Maiello, 2015, zatím nepublik.). Je vcelku běžné, že tito lidé se setkávají s absolutním nepochopením svojí odlišné sexuality, bývají označováni jako „nemocní“, deviantní či patologičtí. Jak se ukazuje, pravým důvodem těchto zkreslených představ, které vyúsťují v předsudky, je neznalost. O těchto lidech toho totiž víme málo nebo téměř nic, případně o nich máme dost zkreslené představy.

Již citovaný Anthony Giddens se, ve svých *Proměnách intimity* (orig. 1992), odvolává na výzkumy Lillian Rubin (1990) a v této souvislosti hovoří o *„rozšiřující se variabilitě sexuálních praktik, jež lidé sami provozují anebo je považují za vhodné pro jiné, pokud se jim to líbí“*. (Giddens, 2012, s. 20)

Že homofobní obtěžování a šikana jsou výsledkem stereotypního a předsudečného vidění homosexuálního světa ze strany heterosexuálů, je zřejmé i ze studie realizované v roce 2008, do které se zapojilo celkem 496 respondentů (150 leseb, 298 gayů, 33 bisexuálů a 24 bisexuálek). Vyplynulo z ní, že s projevy homofobní šikany či obtěžování se na střední škole setkala více než třetina dotázaných. V některých případech se na tomto jednání podíleli dokonce i pedagogičtí pracovníci či o něm věděli, ale nezakročili. (Pechová, 2009, s. 11–12)

***Podnět k zamyšlení:***

*Jak se díváte na výsledky tohoto výzkumu? V čem spatřujete hlavní problém? Jaká antidiskriminační opatření v tomto smyslu by, podle vás, mohla být efektivní? Můžeme nějak učitelům v tomto pomoci?*

V úvodu jsme se zmínili o integrálně antropologickém přístupu k lidské sexualitě. Jím také nyní skončíme. Považujeme jej totiž za zásadní pro pochopení lidské sexuality, bez nějž žádná inkluze v této oblasti nemůže fungovat. A nebude-li fungovat inkluze, neposuneme se ani dál v našem nahlížení na svět těch jiných, v sexu odlišných. Výše citovaný výzkum naznačuje, že stále máme co dohánět.
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